

Odbor Kancelář ředitele
Oddělení kontrolní

Obec Podkopná Lhota
Podkopná Lhota 37
763 18 Trnava

datum	pověřená úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
11.6.2013	Ing. Věra Bělíčková	KUZL 42952/2012	KUSP 42952/2012 KŘ

Zpráva č. 336/2012/KŘ

o výsledku přezkoumání hospodaření obce Podkopná Lhota, IČ: 00544493 za rok 2012

Přezkoumání se uskutečnilo ve dnech:

17. 12. 2012 - 19. 12. 2012
7. 6. 2013 - 11. 6. 2013

na základě zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí.

Místo provedení přezkoumání: Obecní úřad Podkopná Lhota 37, 763 18 Trnava

Přezkoumání vykonali:

kontrolor pověřený řízením přezkoumání: Ing. Věra Bělíčková (konečné přezkoumání)
kontrolor: Ing. Antonín Putala

Obec Podkopná Lhota zastupoval:

starosta: Josef Jakuba

A. Přezkoumané písemnosti

Druh písemnosti	Popis písemnosti
Pravidla rozpočtového provizoria	Na zasedání ZO dne 16.12.2011 byl schválen předběžný rozpočet obce Podkopná Lhota na rok 2012. Zjištění: - Dle § 13 zákona č. 250/2000 Sb. nebude-li rozpočet schválen před 1. lednem rozpočtového roku, řídí se rozpočtové hospodaření pravidly rozpočtového provizoria. Nutno používat pojmy v souladu se zákonem.
Rozpočtová opatření	Zastupitelstvo obce dne 28.6.2012 schválilo rozpočtové opatření č. 1 (částka ve výši 196.000 Kč). Zastupitelstvo obce dne 2.11.2012 schválilo rozpočtové opatření č. 2 (částka ve výši 23.200 Kč na volby, v upraveném rozpočtu na pol. 4111 ve výši 8.000 Kč, na § 6115 upr. rozpočet v nulové výši). Zastupitelstvo obce dne 14.12.2012 schválilo rozpočtové opatření č. 3 - usnesení: "seznámení členů zastupitelstva s rozpočtovým opatřením č. 3 včetně přijetí dotace na obnovu pozemní komunikace vedoucí ke Gargulákům ve výši 204.350 Kč a následné hlasování o jeho přijetí. Zjištění: - viz zjištění u písemnosti "Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu"
Rozpočtový výhled	Obec má zpracovaný rozpočtový výhled do r. 2015. V rozpočtovém výhledu jsou zapracovány výdaje z financování - splátky závazků z hospodaření z předešlých let ve výši 1.200 tis. ročně.
Schválený rozpočet	Rozpočet obce na rok 2012 byl schválen na zasedání zastupitelstva obce dne 27.1.2012. Usnesení ZO: "Zastupitelstvo obce schválilo rozpočet na rok 2012".
Závěrečný účet	Závěrečný účet za rok 2011 byl projednán na zasedání ZO dne 28.6.2012. Zpráva o výsledku hospodaření byla zveřejněna od 14.6.2012 do 28.6.2012. Zjištění: 1. návrh ZÚ nebyl zveřejněn, zveřejněn ZÚ v období od 29.6.2012 do 16.7.2012 (po jeho projednání). 2. v zápise ZO je uvedeno usnesení: "Zastupitelstvo bylo seznámeno se závěrečným účtem za rok 2011, hlasování 7 pro, zdržel se 1.
Bankovní výpis	Stav finančních prostředků na bankovních účtech obce k 31.12.2012: - BÚ UniCreditBank ve výši 0 Kč (ověřeno na výpis ze dne 31.7.2012 pro číslo účtu 2106740874), dále bez pohybu - BÚ u KB ve výši 13.866,76 Kč (ověřeno na výpis KB č. 48 ze dne 31.12.2012 č. účtu 10326661/0100) - BÚ u Poštovní spořitelny ve výši 61.387,98 Kč (ověřeno na výpis Poštovní spořitelny č. 2012/49 k datu 31.12.2012 pro č. účtu 2252442920300). Stav finančních prostředků celkem dle bankovních výpisů činí 75.254,74 Kč. Zjištění: - Účet 231 činí dle rozvahy odeslané do CSUIS 779,45 tis. Kč a dle rozvahy předložené obcí 75.254,89 Kč.
Evidence majetku	Evidenci pozemků (SÚ 031) obci zpracovala firma Real-Soft. Inventurní soupis pozemků (zpracovaný firmou Real-Soft) uvádí čísla LV 1, 10001, 223 vše kat. území Podkopná Lhota. Zjištění: 1. Rekapitulace pozemků ke dni 31.12.2012 uvádí celkovou hodnotu pozemků 343.151 Kč a hodnotu pozemků v zástavě 337.034 Kč. I ve vztahu k hlavní knize účetnictví (která nezobrazuje údaje o pozemcích ke dni účetní uzávěrky) lze konstatovat, že AE účtu 031

Evidence závazků

nerozlišuje lesní pozemky, ornou zahradu TTP rybník, zastavěnou plochu, ostatní pozemky a zástavní práva pro toto rozčlenění (AE 0X10).

Obec přeložila:

Dohodu o vzájemném zápočtu pohledávek a závazků mezi firmou FAGUS, a.s. a obcí Podkopsná Lhota. Z vyčíslení ke dni 31.12.2012 vyplývá závazek obce ve výši 127.436 Kč.

Odsouhlasení pohledávky firmy IMOS ve výši 100.000 Kč (nezaplacená faktura 901107, která byla splatná 31.12.2008) vůči obci z důvodu provádění dokl. Inventury u firmy IMOS.

Vyrovnaní závazků z obchodního styku- pokus o smír, zaslaný firmou SATURN dne 4.1.2013. Konstatování, že dlouhodobá pohledávka firmy vůči obci činí 174,784 Kč. Ačkoliv obec svůj závazek kde dni 31.12.2011 uznala, přesto dosud neprovedla jeho úhradu.

Obec Podkopsná Lhota uzavřela s věřitelem "Zbyněk Voráč, RM-GAS Hvozdná" dne 23.10.2010 dohodu ve smyslu § 570 Občanského zákoníku.

Po vzájemném ujištění, že lze dluh vzniklý níže v dohodě popsaným způsobem vyřešit ve lhůtě pro obě strany přijatelné a reálné bez toho, aby bylo nutné nadále vymáhat dluh prostřednictvím výkonu rozhodnutí a navyšovat dluh dlužníka o náklady výkonu rozhodnutí uzavřeli dohodu o úhradě dluhu.

V dohodě je vyčíslena pohledávka věřitele ve výši 6.787.475,50 Kč. Dluh byl vymáhán prostřednictvím výkonu rozhodnutí u Exekutorského úřadu Zlín. Věřitel se zavázal do pěti dnů zastavit u Exekutorského úřadu vymáhání dluhu. Náklady exekuce, které exekutor vyčíslí v souvislosti se zastavením exekuce je povinen uhradit dlužník (obec). Účastníci se dohodli nahradit dosavadní závazek závazkem novým ve výši 4.000.000 Kč. Obec jako dlužník se závazek zavazuje uhradit takto: v pravidelných měsíčních splátkách 50.000 Kč počínaje lednem 2011 a konče prosincem 2014. Dále z dalších zdrojů v částce 1.600.000 Kč nejpozději do 31.12.2014. Pokud nebude částka 4.000.000 Kč zaplacená do 31.12.2014, bude splácena v pravidelných měsíčních splátkách po 50 000 Kč s tím, že nesplacená část dluhu se bude úročit úrokem 8 %.

O úhradě 50.000 Kč firmě Voráč za plynovod (např. dokl. 292012) bylo účtováno 321 MD/ 231 § 6171 pol. 5169 D. K 31.12.2012 provedeno jedenáct plateb z bank. účtů Poštovní spořitelny a jedna platba z účtu u KB. Závazek obce vůči firmě Voráč ke dni 31.12.2012 činí (dle sdělení starosty) 2.800.000 Kč.

Zjištění:

- výše závazku není zachycena v účetnictví na účtu 321
- výdaj je chybně zaříděn na § 6171, pol. 5169

Obec má závazek na základě Rozhodnutí Finančního úřadu ve Zlíně spojený s porušením rozpočtové kázně - státní rozpočet. V roce 2012 bylo provedeno 6 plateb ve výši 40.000 Kč na bank. účet FÚ 4722-7629661/0710.

Zjištění:

- o úhradě bylo účtováno chybně 321 MD/ 231 D § 6171 pol. 5169 (např. dokl.292012).
- jelikož nebyla provedena dokladová inventura, z účetnictví obce není zřejmé, zda je závazek evidován

Starosta obce dne 10.12.2012 jmenoval členy inventurní komise.

Zjištění:

- Plán inventur nebyl zpracován.
- Účet 021 nemá členění AE (pro budovy pro služby obyvatelstvu, komunikace a veřejné osvětlení, jiné inženýrské sítě, ostatní stavby,

Inventurní soupis majetku a závazků

	objekty v zástavě). Hodnota majetku není odlišena AE, jak ukládá ČÚS 701.
	- Obec nedoložila jak byly kontrolovány údaje o nemovitostech v KN (např. pro pozemky zapsané na LV 223,...).
	- Hodnota účtu 314, 346, 351, 374, 321, 326, 331, 336, 342 nebyla doložena.
	- Nebyla vyhotovena inventární zpráva, ve které by byly konstatovány zjištěné rozdíly k datu inventarizace, vyjádření účetních stavů ke dni inventarizace pro výši inv.rozdílů.
Odměňování členů zastupitelstva	Zastupitelstvo obce je složeno z 9 členů. Starosta je od 1.7.2011 pro výkon své funkce dlouhodobě uvolněn. Na zasedání ZO dne 16.12.2011 bylo schváleno vyplácení odměny místostarostovi obce v nulové výši. Byla provedena kontrola předložených výplatních lístků za období leden - prosinec 2012. Měsíční odměna uvolněného starosty obce je v souladu s nařízením vlády č. 37/2003 Sb., v platném znění. Neuvolněným členům ZO nebyly odměny poskytovány.
Pokladní doklad	Při dílčím přezkoumání byly kontrole podrobeny doklady z období 1-4/2012. Zjištění: -Nebyl zaúčtován předpis pohledávky za poplatky (příjem poplatku byl účtován proti bance).
Pokladní kniha (deník)	Údaje o příjmech a výdajích obce v hotovosti jsou zapisovány do pokladní knihy bez propisu. Kniha uvádí denní zůstatek. Příjmové dokl. i výdajové dokl. jsou číslovány samostatnou číselnou řadou s označením pro příjmy P a pro výdaje V (použito i např. označení V36/1). Dle pokladní knihy k 31.12.2012 činí zůstatek pokl. hotovosti 55.308 Kč.
Příloha	Příloha sestavená dne 15.2.2013 za období 12/2012 předložená obcí. Příloha sestavená k 31.12.2012 odeslaná do CSÚIS. Zjištění:
Rozvaha	- jednotlivé položky přílohy neobsahují vysvětlující a doplňující informace k rozvaze a výkazu zisku a ztráty, zejména naplněním § 7 odst. 3 až 5 a § 19 odst. 5 zákona 563/1991 Sb., V den přezkoumání byl ke kontrole obcí předložen Výkaz Rozvaha sestavený dne 15.2.2013 za období 12/2012 s hodnotami aktiva celkem brutto 35.384.181,89 Kč, korekce 575.517 Kč a netto 34.808.664,89 Kč. Tento výkaz byl porovnán na výkaz Rozvaha sestavený k 12/2012 zasláný do CSÚIS s hodnotami aktiva celkem brutto 39.786,25 tis. Kč, korekce 42,05 tis. Kč a netto 39.744,20 tis. Kč. Zjištění k výkazu zaslánému CSÚIS: - výkaz zasláný do centrálního systému účetních informací státu je rozdílný od výkazu přeloženého obcí. Dle ústního sdělení účetní po odeslání výkazu byly účetní prováděny účetní operace. - Nejsou zaúčtovány oprávky k SÚ 018 (3,18 tis. Kč) změna metody rok 2010. - Nejsou zaúčtovány oprávky k SÚ 028 (530, 29 tis. Kč) změna metody rok 2010. - Nejsou zaúčtovány oprávky k majetku evidovanému na účtech 019, 021, 022 (dle odpisového plánu - nebyl předložen). - Hodnota účtu 351 vykazuje chybně zápornou hodnotu 11 tis. Kč - Na účtu 431 je zachycen výsledek hospodaření ve výši 2.309,23 tis. Kč, schází přeúčtování na účet 432. - Hodnota účtu 452 vykazuje chybně zápornou hodnotu 290 tis. Kč (má stejnou hodnotu jak k 1. 1.2012). - Stavby na účtech 316, 346, 351, 452, 326, 052, 462 k 31.12. 2012 mají stejnou hodnotu jak k 1. 1.2012. - Účet 321 vykazuje hodnotu mínus 845,4 tis. Kč.

Účetní doklad

- Účet 262 vykazuje hodnotu minus 5 tis. Kč a účet 261 hodnotu minus 0,04 tis. Kč

- Účet 314 (krátkodobě poskytnuté zálohy) uvádí hodnotu 3,02 tis. Kč, ale účet 389 (dohadný účet pasivní) má nulovou hodnotu. Nebylo účtováno o dohadovaných nákladech.

- účet 031 neodpovídá hodnotě evidovaných pozemků firmou REAL SOFT

V rozvaze předložené obcí je hodnota účtů odlišná- např.: 018, 031, 028, 042, 052, 231, 262, 261,...

Při dílčím přezkoumání byly kontrole podrobeny doklady 1- 133 (došlé faktury 1- 9/2012), obrat na bank. účtu Poštovní spořitelny a KB za období leden- září 2012.

Zjištění:

1. Doklad 116 - o evidenci drobného nehmotného majetku ve výši 10.560 Kč chybně účtováno 028 MD/088 D. Správně 018 MD/078 D.

2. Úhrada 40.000 Kč pro FÚ, účtováno chybně 321 MD/ 231 D.

3. O vrácení platby ve dnech 24. 1., 1. 3. (z důvodu chybného účtu příjemce) v částce 40.000 Kč bylo účtováno chybně 231 MD/ 672 D (např. dokl.292012).

4. Doklad 22012, 122012, 122201, 272012, 292012, 32012, 42012- o pohybu na bank. účtu 10. 1., 23. 1., 31.1., 13. 2., 29. 2., 12. 3., 21. 3., 26. 3., z dubna 2012 bylo účtováno do období 10/2012.

5. Nebylo účtováno o poplatku 581 Kč (25. 2.). Nebylo účtováno o příjmech z daní v březnu 1.082 Kč, 2.605 Kč, 3.636 Kč, 660 Kč, 695 Kč, 14.616 Kč, 623 Kč, 82.966 Kč.

Nebylo účtováno o pohybu bank. účtu za květen: příjem 4x 500 Kč (2.- 3. 5.) , příjem 2.740,73 Kč (11. 5.), příjem 1.439 Kč a 697 Kč a 12.290 Kč (vše 21. 5.), výdej 622 Kč (26. 5.2012).

Nebylo účtováno o pohybu bank. účtu za červen: výdej 240 Kč, příjmy daně 519 Kč, 134.180 Kč, 16.936 Kč, 1.928 Kč, 3.505 Kč (vše 6. 6.), 1.278 Kč, 89.071 Kč, 589 Kč, 14.160 Kč (vše 21. 6.).

Nebylo účtováno o pohybu bank. účtu za červenec: příjmy 16.284 Kč (19. 7.), výdej 725 Kč, 1.659 Kč (vše 26. 7.2012).

Nebylo účtováno o pohybu bank. účtu za srpen: výdej 653 Kč (25. 8.).

Nebylo účtováno o pohybu bank. účtu za září: příjmy 1.513 Kč, 3.074 Kč, 22.112 Kč, 14.104 Kč (vše 6. 9.).

6. U dokladu 411201 bylo účtováno o příjmech 5.399 Kč, 1.382 Kč, 15.591 Kč, které neodpovídají pohybu na bank. účtu za duben 2012.

7. Chybné zařazení dle rozpočtové skladby:

Výdaj 50.000 Kč firmě Voráč za plynovod byl chybně zatříděn na § 6171 pol. 5169 (např. dokl.122012).

Výdaj 40.000 Kč FÚ byl chybně zatříděn na § 6171 pol. 5169.

Příjmy z úroku na bank. účtu byly zařazeny chybně na pol. 5154, správně pol. 2141 (např. dokl.122201- ve výši 149,9 Kč).

Výdaj za poplatek 400 Kč za reklamu byl zařazen chybně na pol.1337 (dokl. 52012).

8. O měsíčním pohybu na bankovním účtu je účtováno jedním dokladem k jednomu datu. Zaúčtování bank. výpisu KB není vždy doloženo účetním dokladem, proto je těžko hodnotit, zda bylo účtováno úplně v případě:

účtování o příjmech: 5.500 Kč, 11.000 Kč (16. 1.), 5.000 (10. 1.), 10.865 Kč (16. 3.), 5.000 Kč (7. 3.), 5.000 Kč (5. 4.), 6,99 Kč (30. 4.), 5.000 Kč (10. 7.).

účtování o výdajích: 20 Kč (5. 4.), 26.779 Kč (10. 4.), 636 Kč (30. 4.).
V den přezkoumání byl ke kontrole obcí předložen Výkaz Fin 2-12 M sestavený k 12/2012, datum zpracování dne 15.2.2013 - viz Příloha, tab. č. 1

Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu

Tento výkaz byl porovnán na výkaz Fin 2-12 M sestavený k 12/2012 zasláný do CSÚIS - viz Příloha, tab. č. 2.

	<p>Zjištění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - výkaz zasláný do centrálního systému účetních informací státu je rozdílný od výkazu přeloženého obcí. Dle ústního sdělení účetní po odeslání výkazu byly účetní prováděny účetní operace. - finanční hospodaření obce nebylo uskutečňováno v souladu se schváleným rozpočtem - nebyly provedeny změny rozpočtu - výkaz nemá vypovídající hodnotu v důsledku chybného třídění podle rozpočtové skladby - viz písemnosti zprávy
<p>Výkaz zisku a ztráty</p>	<p>Výkaz zisku a ztráty sestavený dne 15.2.2013 za období 12/2012 předložený obcí s hodnotami: náklady celkem - RČ ve výši 2.982.301,87 Kč, HČ ve výši 95.264 Kč, výnosy celkem - RČ ve výši 2.061.039,04 Kč, HČ 1.282.250,65 Kč, výsledek hospodaření - RČ minus 921.262,83 Kč, HČ 1.186.986,65 Kč, tj. celkem 265.723,82 Kč.</p> <p>Výkaz zisku a ztráty za období 12/2012 zasláný obcí do CSUIS s hodnotami: náklady celkem - RČ ve výši 1.687,67 tis. Kč, HČ ve výši 1.167,87 tis. Kč, výnosy celkem - RČ ve výši 2.915,48 tis. Kč, HČ 326,95 tis. Kč, výsledek hospodaření - RČ 1.227,81 tis. Kč, HČ minus 840,93 tis. Kč, tj. celkem 386,88 Kč.</p>
<p>Dohody o provedení práce</p>	<p>Zjištění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obec neprovozuje podnikatelskou činnost sledovanou mimo rozpočtové příjmy a výdaje. V důsledku použití chybné AE jsou náklady a výnosy RČ zobrazeny ve sloupci HČ - Porušení ČÚS č. 701, bod 4. 2. j). <p>Dohoda o provedení práce uzavřená dne 8.10.2012 na práce: příprava a roznos volebních lístků.</p>
<p>Smlouvy a další materiály k přijatým účelovým dotacím</p>	<p>Dohoda o provedení práce uzavřená dne 2.1.2012 mezi Obcí Podkopsná Lhota a paní Janou Andrýskovou, Lešenská 168, Zlín na období od 2.1.2012 do 31.12.2012 na práce: vedení a zpracování účetnictví obce.</p> <p>Zjištění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mzdová agenda u DPP p. Andrýskové není zpracovávána prostřednictvím firmy Kvasar, nebyly přeloženy výplatní listky p. Andrýskové. Např. pokl. dokl. č. V138 ze dne 8.12.2012 byla proplacena odměna p. Andrýskové, výdaj chybně zatříděn na pol. 5169, správně pol. 5021, náklad chybně naúčtován na účet 518, správně 521. Nebylo účtováno o dani z příjmů na účet 342 ani doloženo prohlášení k dani z příjmů. Doložen výkaz odpracovaných hodin - za období 10/2012 odpracováno 10 hodin. Podobně dokl. V 88 ze dne 2.8.2012, V 108 ze dne 4.10.2012.
	<p>Obec eviduje dle výkazu Fin 2-12 M zasláného do CSUIS účelově určené dotace:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ÚZ 13234 ve výši 86.365 Kč - neinvest dotace z ÚP na VPP - ÚZ 17014 ve výši 204.355 Kč - neinvest. dot. na opravu MK - ÚZ 98193 ve výši 23.200 Kč - neinvest. dotace na volby do ZK, finanční vypořádání předloženo ZK dne 15.2.2013, vykázáno čerpání v plné výši. <p>Ze ZK obec obdržela účel. prostř. ÚZ 00120 ve výši 129.000 Kč (Sdělení KUZL 48156/2012 ze dne 30.7.2012 o poskytnutí investičního transferu z rozpočtu ZK na územní plán obce)</p> <p>Byla provedena kontrola čerpání účelových prostředků na volby do ZK, ÚZ 98193 ve výši 23.200 Kč dle předložených dokladů (nebyl předložen výstup z účetnictví). V tom:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odměny členů volební komise ve výši 8.300 Kč (6 členů volební komise), výdaj není zatříděn na § 6115 - DPP ve výši 945 Kč, výdaj chybně zatříděn na pol. 5169, správně pol. 5021

	<ul style="list-style-type: none"> - cestovní příkaz, proplacena částka na cestovné ve výši 1.313 Kč, náhrada z 1 km AUV ve výši 5,97 Kč, správně 6,20 Kč. Při ujetí 220 km mělo být proplaceno 1.364 Kč, tj. o 51 Kč více. - paragon Smíšené zboží Milada Hanáková ze dne 15.10.2012 na částku 535 Kč za občerstvení a faktura od Hostinec na rozcestí s.r.o., Trnava VS 12191, ve výši 1.284 Kč za občerstvení, tj. celkem uplatněny výdaje na občerstvení ve výši 1.819 Kč, tj o 1.051 Kč více (6 členů x 64 Kč x 2 dny = 768 Kč) - výdaje za materiál ve výši 9.822 Kč, doložena fa od dodavatele Veronika Hájková, Brno, VS 120100129, v tom informační stojan, cedule, celkem ve výši 5.520 Kč - na pol. 5162 vykázána částka 1.000 Kč, u částky sdělení: el. energie + telefon, nedoloženo
Smlouvy o dílo	<p>Zjištění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kontrolou čerpání účelových prostředků bylo zjištěno porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 44 zákona 218/2000 Sb. - neoprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu <p>Smlouva o dílo uzavřená dne 30.3.2012 mezi objednatelem Obcí Podkopná Lhota a zhotovitelem Stavo, spol s r. o. , Zlín - Louky, na předmět smlouvy: Oprava KM ke Gargulákům po přivalových deštích v srpnu 2011, na cenu díla bez DPH 243.280 Kč, doba realizace 25 dnů, doba záruky 48 měsíců, smluvní pokuta za prodlení s termínem dokončení díla 2.000 Kč, termín nástupu na odstranění vad 1 den. Podmínky dle uzavřené smlouvy souhlasí s podmínkami nabídnutými ve výběrovém řízení. Na základě uzavřené smlouvy obec obdržela fa na částku 170.296 Kč bez DPH (204.355 Kč vč. DPH) a fa ev. v KDF č. 96 na částku 72.984 Kč bez DPH (87.581 Kč vč. DPH).</p> <p>Zjištění:</p>
Smlouvy o půjčce	<ul style="list-style-type: none"> - fa na částku 204.355 Kč vč. DPH není evidována v KDF <p>Smlouva o půjčce uzavřená dne 5.7.2011 mezi dlužníkem MAS Vizovicko a Slušovicko, o.s. a věřitelem Obcí Podkopná Lhota . Obec poskytla dne 17. 8.2011 půjčku ve výši 8.652 Kč za účelem realizace Strategického plánu LEADER, s úrokem 6 % p.a. Dlužník se zavazuje vrátit půjčku včetně příslušenství do 31.12.2013.</p> <p>Zjištění:</p>
Smlouvy zástavní	<ul style="list-style-type: none"> - poskytnutá půjčka není zachycena v účetnictví obce. <p>Výpis z KN pro pro LV 10001 prokazující stav k datu 5.6.2013 uvádí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zástavní právo smluvní ve výši 400.000 Kč vůči firmě IMOS Zlín s.r.o., na pozemek parcela st. 161 a stavbu č.p.37 (budova OÚ). Právní účinky vkladu práva ke dni 13. 12.2007. - Zástavní právo z rozhodnutí správního orgánu ve výši 3.796.000 Kč Finanční úřad ve Zlíně na stavby č.p. 37 (obecní úřad+ hasičská zbrojnice), č.e.366 (kaplička), stavba bez č.p/če na parc. 379 (vodojem) a všechny parcely evidované v KN. Rozhodnutí správce daně o zřízení zástavního práva č.j. 157027/2008 ze dne 4.6.2008, právní moc 15.7.2008 a Rozhodnutí o odvolání č.j. 175605/2008 ze dne 14.7.2008, právní moc 15.7.2008. <p>V účetnictví se jedná o hodnotu budov na účtu 021 ve výši 1.494.796 Kč (hodnoty z inventarizace majetku, vodojem nemá vyčíslenou hodnotu), hodnotu pozemků na účtu 031 ve výši 337.034 Kč.</p> <p>Zjištění:</p> <ul style="list-style-type: none"> -zastavený majetek není evidován odděleně v analytické evidenci, jak ukládá ČÚS 701
Dokumentace k veřejným zakázkám	<p>Obec jako mandant uzavřela dne 15.3.2012 mandátní smlouvu s mandatářem STAVEBSERVIS spol. s r. o. Vsetín, na základě které se mandatář zavazuje v rámci Opravy MK zpracovat, zadat a vyhodnotit pro mandanta činnosti týkající se výběrového řízení na akci Oprava MK ke Gargulákům po přivalových deštích v srpnu 2011 v plném rozsahu. Výzva k podání nabídky na veřejnou zakázku</p>

Zápisy z jednání zastupitelstva včetně usnesení

malého rozsahu na stavební práce: Oprava KM ke Gargulákům po přivalových deštích v srpnu 2011 byla zaslána třem firmám - doloženy podací lístky ze dne 1.3.2012. Dle Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek - základní hodnotící kritérium ekonomická výhodnost nabídky byla podle 5-ti dílčích kritérií jako nejvýhodnější vybrána nabídka firmy Stavo spol s r. o. , Zlín-Louky, která nabídla cenu díla bez DPH 243.280 Kč, doba realizace 25 dnů, doba záruky 48 měsíců, smluvní pokuta za prodlení s termínem dokončení díla 2.000 Kč, termín nástupu na odstranění vad 1 den.

Při dílčím přezkoumání byly kontroly podrobeny zápisy zastupitelstva obce: ze dne 27.1.2012, 9.3.2012, 18.5.2012, 28.6.2012, 13.7.2012, 2.11.2012. Při konečném přezkoumání zápis ZO ze dne 14.12.2012. Zjištění:

-zápisy nemají náležitosti dle § 95 odst. (1) zákona 128/2000 Sb., o obcích.

B. Zjištění z konečného přezkoumání

B. I. Předmět přezkoumání:

Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. b) finanční operace, týkající se tvorby a použití peněžních fondů - nevyskytuje se.

Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. c) náklady a výnosy podnikatelské činnosti územního celku

Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. d) peněžní operace, týkající se sdružených prostředků vynakládaných na základě smlouvy mezi dvěma a více územními celky, anebo na základě smlouvy s jinými právními nebo fyzickými osobami -nevyskytuje se.

Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. e) finanční operace, týkající se cizích zdrojů ve smyslu právních předpisů o účetnictví

Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. f) hospodaření a nakládání s prostředky poskytnutými z Národního fondu a s dalšími prostředky ze zahraničí poskytnutými na základě mezinárodních smluv

Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. g) vyúčtování a vypořádání finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, k rozpočtům krajů, k rozpočtům obcí, k jiným rozpočtům, ke státním fondům a k dalším osobám

Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. a) nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku

Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. b) nakládání a hospodaření s majetkem státu, s nímž hospodaří územní celek

Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. c) zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, s výjimkou úkonů a postupů přezkoumaných orgánem dohledu podle zvláštního právního předpisu

Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. d) stav pohledávek a závazků a nakládání s nimi

Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. e) ručení za závazky fyzických a právnických osob - nevyskytuje se.

Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. f) zastavování movitých a nemovitých věcí ve prospěch třetích osob

Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. g) zřizování věcných břemen k majetku územního celku - nevyskytuje se.

B. II. Při přezkoumání

byly zjištěny chyby a nedostatky, které nemají závažnost nedostatků uvedených v § 10 odst. 3 zákona č. 420/2004 Sb. pod písmenem c).

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. h) účetnictví vedené územním celkem

Právní předpis: ČÚS 701 – 708 (§ 36 odst. 1 zákona o účetnictví)

ČÚS 701 bod 4.2. - Územní celek nevytvořil analytické účty, příp. nezajistil jiné členění syntheických účtů v souladu s ČÚS 701

- viz zjištění u písemnosti "Výkaz zisku a ztráty"
- viz zjištění u písemnosti "Inventární soupis majetku a závazků"

Právní předpis: Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů
§ 2 - Územní celek nedodržel třídění podle rozpočtové skladby - chybné třídění na § a položky
- viz zjištění u písemnosti "Dohoda o provedení práce, Evidence závazků"

byly zjištěny chyby a nedostatky uvedené v § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. a) plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků

Právní předpis: Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

§ 15 odst. 1 - Finanční hospodaření nebylo uskutečňováno v souladu se schváleným rozpočtem. - viz tabulky Přílohy

§ 16 odst. 4 - Nebyla splněna povinnost uskutečnit rozpočtové opatření v případě změn ve finančních vztazích k jinému rozpočtu nebo v případě, že hrozilo nebezpečí vzniku rozpočtového schodku. - do upraveného rozpočtu nebyly zapracovány dotace na pol. 4111, 4116, 4222,....

Právní předpis: Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

§ 44 odst. 1 písm. a) - neoprávněné použití účelových prostředků na volby do ZK - viz zjištění u písemnosti "Smlouvy a další materiály k přijatým účelovým prostředkům"

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. h) účetnictví vedené územním celkem

Právní předpis: Vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky

§ 45 - Územní celek nedodržel obsahové vymezení vysvětlujících a doplňujících informací v příloze - jednotlivé položky přílohy neobsahují vysvětlující a doplňující informace

Právní předpis: Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

§ 11 - Účetní doklady neobsahovaly povinné náležitosti nebo nebyly vyhotovovány bez zbytečného odkladu. - doklady neobsahují náležitosti

§ 7 odst. 1 a 2 - Účetnictví nebylo vedeno tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz -viz písemností zprávy

§ 18 - Účetní závěrka nebyla sestavena v souladu se zákonem- viz zjištění písemnost "Rozvaha, Výkaz zisku a ztráty, Příloha"

§ 29 odst. 1 - Územní celek inventarizací nezjistil skutečný stav majetku a závazků. Viz zjištění písemnost "Inventarizace majetku a závazků".

§ 30 odst. 2 - Inventurní soupisy územního celku neobsahovaly zákonem stanovené náležitosti. viz zjištění písemnost "Inventární soupisy majetku a závazků"

§ 6 odst. 3 - Inventarizace majetku a závazků nebyla provedena- viz zjištění písemnost "Inventarizace majetku a závazků"

Právní předpis: Vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků

§ 3 odst. 1 písm. a) - Nebyl sestaven plán inventur.- Viz zjištění písemnost "Inventarizace majetku a závazků".

C. Závěr

C. I. Odstraňování chyb a nedostatků

1. Při dílčím přezkoumání hospodaření byly zjištěny následující méně závažné chyby a nedostatky:

Vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, § 45 Územní celek

nedodržel obsahové vymezení vysvětlujících a doplňujících informací v příloze. Výkaz Příloha neobsahuje údaje o pozemcích, vysvětlující údaje (závazky...). **NENAPRAVENO**

Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů, § 2 Územní celek nedodržel třídění podle rozpočtové skladby. Viz zjištění v části účetní doklad bod 7.

NENAPRAVENO

byly zjištěny následující závažné chyby a nedostatky:

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, § 15 odst. 1, Pč 4 vč. 449/2009 Sb. Schválený rozpočet byl pořízen do výkazu FIN 2-12 M v odlišné podobě. Viz zjištění v části Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu. NENAPRAVENO § 17 odst. 7 Projednání závěrečného účtu nebylo uzavřeno vyjádřením v souladu se zákonem. viz zjištění u písemnosti "Závěrečný účet" NENAPRAVENO § 15 odst. 1 Finanční hospodaření nebylo uskutečňováno v souladu se schváleným rozpočtem. Celkové výdaje jsou k 31. 10.2012 ve výši 4.039.756,20 Kč (rozpočtovány pouze ve výši 1.848.000 Kč) NENAPRAVENO § 17 odst. 6 Návrh závěrečného účtu nebyl zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů před jeho projednáním v zastupitelstvu. - návrh ZÚ nebyl zveřejněn. NENAPRAVENO § 16 odst. 4 Nebyla splněna povinnost uskutečnit rozpočtové opatření v případě změn ve finančních vztazích k jinému rozpočtu nebo v případě, že hrozilo nebezpečí vzniku rozpočtového schodku. Rozpočet nebyl upraven o přijaté dotace s ÚZ 17014, prostředky ZK. NENAPRAVENO

Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, § 3 odst. 1 Územní celek neúčtoval o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, do období, s nimž tyto skutečnosti věcně a časově souvisí. Viz zjištění v části účetní doklad bod 4. NENAPRAVENO § 7 odst. 1 a 2 Účetnictví nebylo vedeno tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz. Viz zjištění v části rozvaha, bankovní výpis, pokladna, účetní doklad bod 5 a 8. NENAPRAVENO

2. Při přezkoumání hospodaření za předchozí roky byly zjištěny méně závažné chyby a nedostatky a závažné chyby a nedostatky, které nejsou napraveny

C II. Při přezkoumání hospodaření obce Podkopská Lhota za rok 2012

byly zjištěny chyby a nedostatky, které nemají závažnost nedostatků uvedených pod písm. c) [§ 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.].

Byly zjištěny chyby a nedostatky, spočívající v [§ 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.]

- c1) v porušení rozpočtové kázně
- c2) nesprávné, neprůkazné, neúplné
- c4) překročení působnosti, porušení povinnosti
- c5) neodstranění nedostatků zjištěných při dílčím přezkoumání a při přezkoumání za předcházející roky

C. III. Byla zjištěna rizika dle § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.

Rizika vyplývající z porušení rozpočtové kázně, závažných chyb a nedostatků.

C. IV. Při přezkoumání hospodaření obce Podkopná Lhota za rok 2012

Byly zjištěny dle § 10 odst. 4 písm. b) následující ukazatele, které nemají vypovídací schopnost:

a) podíl pohledávek na rozpočtu územního celku	3,14 %
b) podíl závazků na rozpočtu územního celku	89,07 %
c) podíl zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku	4,71 %

Podkopná Lhota dne 11.6.2013

Ing. Věra Bělíčková

kontrolor pověřený řízením přezkoumání

.....
podpis

Ing. Antonín Putala

kontrolor

.....
podpis

Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obsahuje i výsledky konečného dílčího přezkoumání.

Josef Jakuba, starosta obce Podkopná Lhota prohlašuje, že v kontrolovaném období územní celek nebyl s majetkem státu, neručil svým majetkem za závazky fyzických a právnických osob, nezastavil movitý a nemovitý majetek, neuzavřel smlouvu o výpůjčce týkající se nemovitého majetku, smlouvu o přijetí nebo poskytnutí úvěru nebo půjčky, smlouvu o převzetí dluhu nebo ručitelského závazku, smlouvu o přistoupení k závazku a smlouvu o sdružení, nekoupil ani neprodal cenné papíry, obligace, neuskutečnil majetkové vklady, uskutečnil pouze veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb.).

Josef Jakuba, starosta obce Podkopná Lhota, se dnem seznámení s návrhem zprávy vzdal možnosti podat k návrhu zprávy písemné stanovisko do 30- ti pracovních dnů od předání návrhu zprávy a požádal o předání konečného znění zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření územního celku za účelem jejího projednání při schvalování závěrečného účtu.

Zprávu převzal a s obsahem byl seznámen dne 11. 6. 2013

Josef Jakuba
starosta

.....
podpis

1 x Obec Podkopná Lhota

1 x Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Kancelář ředitele, oddělení kontrolní

Příloha: 1

Poznámka:

Územní celek je ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb., povinen přijmout opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených v této zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření a podat o tom písemnou informaci a to nejpozději do 15 dnů po projednání této zprávy spolu se závěrečným účtem v orgánech územního celku.

Příloha č. 1:

VÝKAZ PRO HODNOCENÍ PLNĚNÍ ROZPOČTU - FIN 2-12 M za období 12/2012 předložený
obcí

tab. č. 1

PŘÍJMY	ROZPOČET		VÝSLEDEK
	SCHVÁLENÝ	PO ZMĚNÁCH	od počátku roku
Daňové příjmy	2 190 975	2 593 975	2 436 389
Nedaňové příjmy	106 700	256 410	221 874
Kapitálové příjmy			
Přijaté transfery	30 825	560 545	550 704
PŘÍJMY CELKEM	2 328 500	3 410 930	3 208 967
VÝDAJE			
Běžné výdaje	1 786 000	4 001 862	4 574 624
Kapitálové výdaje			265 400
VÝDAJE CELKEM	1 786 000	4 001 862	4 840 024
Saldo příjmů a výdajů	542 500	-590 932	-1 631 056
FINANCOVÁNÍ	-445 000	-445 000	-1 631 056

VÝKAZ PRO HODNOCENÍ PLNĚNÍ ROZPOČTU - FIN 2-12 M za období 12/2012 zaslaný do
CSÚIS

tab. č. 2

PŘÍJMY	ROZPOČET		VÝSLEDEK
	SCHVÁLENÝ	PO ZMĚNÁCH	od počátku roku
Daňové příjmy	2 136 300	2 136 300	2 430 889
Nedaňové příjmy	86 700	86 700	139 251
Kapitálové příjmy			
Přijaté transfery	8 000	70 000	557 704
PŘÍJMY CELKEM	2 231 000	2 293 000	3 127 844
VÝDAJE			
Běžné výdaje	1 186 000	1 248 000	4 060 707
Kapitálové výdaje	600 000	600 000	1 000
VÝDAJE CELKEM	1 786 000	1 848 000	4 061 707
Saldo příjmů a výdajů	445 000	445 000	-933 863
FINANCOVÁNÍ	-445 000	-445 000	933 863