

# Zápis z veřejné besedy s občany konané 2.5.2014 v kulturním zařízení Obce Podkopná Lhota (začátek v 19.00)

1. Starosta přivítal všechny přítomné hosty a začal seznámením s hospodařením za rok 2013. Za rok 2013 byly celkové příjmy 3 548 000 Kč a výdaje 3 500 193 Kč, přičemž rozdíl mezi uvedenými částkami byl převeden na rok 2014. Co se týče aktuálního rozpočtu, ten je vyvěšen na webu obce Podkopná Lhota v sekci Obecní úřad. Pro rok 2014 jsou plánovány příjmy ve výši 3 421 000 Kč a výdaje 3 218 000 Kč. Následně se starosta věnoval problematice narovnání účetnictví, kde zmínil, že při nástupu současného zastupitelstva proběhla výměna účetních, kdy byl rozváznán pracovní poměr s paní Chmelařovou a následně sepsána smlouva s paní Andrýskovou, která v obci působila do června roku 2013, po níž převzala účetnictví paní Machalíčková (zakoupení programu, navedení inventarizace). Současně s tím byli návštěvníci seznámeni s výsledky auditů a především s výsledkem auditu z prosince roku 2013, z jehož závěru vzešlo, že je nutné odstranit 2 chyby, které již byly odstraněny. V souvislosti s tím byli občané informováni o dlužích vůči finančnímu úřadu, který má zástavní právo na některé obecní pozemky a nemovitosti. Další audit proběhne 5. a 6. června 2014.

Poté starosta navázal na splátkový kalendář a dluhy obce:

Firma Voráč:	k 1.5.2014	2 000 000 Kč - plynovod
Finanční úřad Zlín	k 31.12.2014	1 920 000 Kč - vodovod
IMOS	k 1.5.2014	101 200 Kč – byla uhrazena 2.5.2014 - vodovod
Satturn	k 1.5.2014	100 000 Kč – za vybudování kabelové televize
Fagus	k 1.5.2014	90 000 Kč – dle L. Minaříka oprava veř. osvětlení

Po sdělení dluhů vystoupil p. Josef Červenka a zajímalo jej, kolik vlastně obec přeplatí oproti skutečnosti, kdyby veškeré dluhy byly včas uhrazeny. Na to reagoval pan Zdeněk Šlahař, který uvedl, že má podrobně rozpracovaný vývoj celého dluhu za vodu. Ihned po něm vystoupil pan Lubomír Minařík, který sdělil, že vybudování vodovodu stálo 24 000 000 Kč, přičemž obec obdržela 10 500 000 Kč a zbývající část musí obec doplatit. Dále pan Minařík objasnil, že půjčka byla od Ministerstva zemědělství, ale ta pak přešla pod Finanční úřad. Následně opět vystoupil pan Minařík, který sdělil, že 400 000 Kč je jedna z půjček od společnosti IMOS, z níž se vybudovala účelová komunikace vedoucí v blízkosti RD p. Baďury a mezitím pomohla společnost IMOS vymazat dluh 8 000 000 Kč, což byl dle slov pana Minaříka perfektní obchod.

Na danou problematiku navázal ještě p. Jarcovják, který se pozastavil nad tím, že by bylo vhodné vytvořit odklad splátek u Finančního úřadu a vzniklé prostředky použít na umoření dluhu panu Voráčovi a společnosti RM GAS.

Celou situaci se pokoušel objasnit ještě pan Zdeněk Šlahař, který přečetl celý souhrn vývoje dluhu společnosti RM GAS. Po zkušební době se uvedl plyn do provozu a Jihomoravské plynárny ve smlouvě garantovaly, že se budou o plyn starat a ze svých prostředků hradit veškeré opravy na distribuční síti. Smlouvu uzavřelo předešlé zastupitelstvo do roku 2023 o vzájemném zápočtu (tzn. Jihomoravské plynárny budou provádět údržbu a obec Podkopná Lhota nebude účtovat nájem). Výše ročního nájmu je 214 064 Kč, což znamená, že byl vybudován nový plynovod, který je téměř bezporuchový, ale obec Podkopná Lhota je podepsáním nevýhodné smlouvy postavena do takové situace, že prostředky 214 064 Kč podporuje společnost Jihomoravské plynárny (představuje roční plat 1 pracovníka, který nemusí nic dělat, ale chybným rozhodnutím obce dostává slušný měsíční plat). Na to oponoval pan Minařík, který sdělil, že byl domluvený s panem Voráčem o tom, že by pan Voráč plynovod koupil a tím by byl dluh smazán. Ovšem dle slov pana Šlaháře by to zase znamenalo, že by každý odběratel musel platit vyšší poplatek za distribuci. Takže ve výsledku by obec vybuďovala za určité vlastní prostředky plynovod. Jelikož by ale dlužila panu Voráčovi zbytek investice, tak by mu plynovod prodala. Tzn. že by tím pádem obec promrhala vložené prostředky a navíc by na to ještě doplatili spotřebitelé, kteří by platili vyšší poplatek za distribuci. Následně označil pan Minařík celý vybudovaný plynovod za velký podvod.

Poté navázal ještě starosta obce, který sdělil občanům, že vyvolal jednání s Finančním úřadem ve věci možnosti prodeje distribuční sítě. Z tohoto jednání vyplynulo, že nelze v žádném případě distribuční síť prodat do té doby, dokud nebude uhrazena pohledávka vůči společnosti RM GAS.

**2.** Ve druhém bodě starosta informoval o probíhajícím soudním jednání mezi Obcí Podkopná Lhota a Sportovním klubem Podkopná Lhota. Obec Podkopná Lhota získala na základě kupní smlouvy z roku 2002 od společnosti Fagus sportovní hřiště včetně zázemí v hodnotě 480 000 Kč, které byly předány při podpisu smlouvy. Následně obec Podkopná Lhota schválila na svém zasedání 27.1.2006, že bude předmětné sportoviště včetně kabinového zázemí darovat 1. SK Metropol Podkopná Lhota (jednatel Lubomír Minařík) a následně v roce 2010 bylo předmětné sportoviště včetně kabinového zázemí převedeno darovací smlouvou na Sportovní klub Podkopná Lhota (jednatel Josef Minařík). Problematika navrácení sportoviště včetně kabinového zázemí byla několikrát řešena na zasedání zastupitelstva, přičemž jednatel Sportovního klubu Podkopná Lhota vždy uváděl, že se jedná o jeho majetek a že se zastupitelstvo o to nemá dále co zajímat. Cíla situace byla dále řešena PČR, ale jelikož se po dlouhou dobu nic nedělo, byl osloven advokát, který do celé věci vstoupil a podal žalobu na vlastníka (Sportovní klub Podkopná Lhota). Následovalo první soudní stání, kde Sportovní klub podal návrh na řešení celého sporu. V návrhu uvedl, že vrátí pouze sportoviště, ale že si ponechá kabinové zázemí. K projednání tohoto návrhu bylo svoláno mimořádné zastupitelstvo obce, které hlasovalo o skutečnosti, zda v soudním sporu pokračovat či nikoliv. Počtem hlasů 5 Pro a 4 Proti bylo v soudním řízení pokračováno. V rozsudku jménem republiky je uvedeno, že Obec Podkopná Lhota je vlastníkem uvedených nemovitostí. Stejným způsobem proběhlo darování i Kulturního zařízení Podkopná Lhota – to však bylo následně obci navraceno.

Poté vystoupil pan L. Minařík, který sdělil, že objasní, jak to vlastně všechno bylo. Dle jeho slov koupila společnost Fagus hřiště včetně kabinového zázemí od soukromých vlastníků.

Toto hřiště koupila v roce 2002 obec Podkopná Lhota za 480 000 Kč. Jelikož sportovní klub postoupil do vyšší soutěže a obec neměla finanční prostředky na rekonstrukci kabinového zázemí, tak převedla majetek v roce 2006 na 1. SK Metropol Podkopná Lhota, který mohl zažádat o získání dotace na rekonstrukci, kde jsem shodou okolností dělal předsedu já. Pak jsem navštívil Prahu - ministerstvo sportu, a ti mi řekli, že dotaci můžu získat jedině tak, že se hřiště převede na nějaký sportovní klub. Tak jsme v roce 2010 převedli hřiště z 1. SK Metropol Podkopná Lhota (sportovní klub) na SK Podkopná Lhota (sportovní klub).

Poté opět vystoupil pan Jarcovják s dotazem, jak je možné, že zastupitelstvo nyní žádá vrácení majetku po fyzické osobě, které předešlé zastupitelstvo majetek darovací smlouvou darovalo. Starosta objasnil, že nejsou žádné dokumenty o tom, že by zastupitelstvo jednak danou věc projednávalo a jednak převod darovací smlouvou odsouhlasilo. Neexistuje o tom žádný zápis.

Následně navázal starosta na vyjádření pana L. Minaříka, že do Sportovního klubu nedala obec žádné peníze následovně: v roce 2011 sponzorovala obec Sportovní klub částkou 80 000 Kč (úhrada odebrané pitné vody+elektriny). Následně informoval o tom, že Obec Trnava hradí Sportovnímu klubu částku cca 60 000 Kč ročně za nájem (tj. za vodu, elektřinu a užívání). A jestliže pan Minařík říká, že pro hřiště v obci Podkopná Lhota neděláme nic, tak děláme, směňujeme pozemky, abychom plochu vlastnili celistvou. Důkazem je i směna pozemku s paní Jiřinou Ševců. Navíc se v roce 2012 nechal zpracovat nový územní plán ve výši 180 000 Kč, dále se vybuďovala příjezdová komunikace ke Gargulákům ve výši 291 000 Kč, výměna topidel v kulturním zařízení 17 000 Kč, obměna veřejného osvětlení 43 000 Kč, ohřev teplé vody v kulturním zařízení 10 000 Kč, zakoupení křovinořezu 16 000 Kč, oprava vodovodních přípojek 15 000 Kč, oprava čerpadla v kašně 7 000 Kč, prořezávka obecního lesa 19 800 Kč, oprava hasičské techniky 82 000 Kč, oprava zvonu Kaple sv. Václava 5 000 Kč.

K projednávání daného tématu vystoupil Radek Ševců ml., který se dotázal, jak je možné, že opravu vodovodní přípojky musel hradit z vlastních prostředků, přičemž rok na to hradila opravu obec Podkopná Lhota. Starosta mu objasnil, že závada na jeho vodovodní přípojce byla jiného technického rázu, proto si musel opravu hradit sám.

Následně vystoupil opět pan Jarcovják a dotázal se pana Baďury, že když hlasoval pro vydání kulturního domu na fyzickou osobu, tak proč teď figuruje jako svědek trestního řízení v té samé věci, ale ve vydání zpět. Pan Baďura odpověděl, že je pravda, že bylo svoláno zastupitelstvo, které mělo řešit darování kulturního zařízení, hřiště a myslivecké chaty na fyzickou osobu z důvodu, aby nemohly být uvedené nemovitosti předmětem exekutorského řízení, ale při projednávání tohoto záměru se na tom zastupitelstvo nedohodlo a bylo rozpuštěno, takže k žádnému odsouhlasení o převodu formou darovacích smluv nedošlo.

**3. Ujasnění okolností vydání vyhlášky č. 1/2013 – Požární řád obce byl schválen v roce 2013. Nově řeší širší problematiku z hlediska požární ochrany obce. Na základě stížností několika občanů byla do požárního řádu zakomponována i problematika pořádání ohňostrojů, tzn. že každý pořadatel ohňostroje je povinen toto pořádání předem ohlásit na obecní úřad a ten pak formou kabelové televize, místního rozhlasu a webu informuje občany o datu a času pořádání ohňostroje. Důvodem je zamezení zatoulání domácích zvířat. Mimo to ošetřuje požární řád i**

problematiku pálení, kdy vyčleňuje určité dny a hodiny pálení z důvodu zvýšené pravděpodobnosti povšimnutí si nekontrolovatelného rozšíření ohně širokou veřejností, ale také proto, že v uvedený čas je v obci přítomno více občanů, kteří se mohou podílet nejen na ohlášení, ale také na samotné likvidaci požáru.

**4.** Seznámení s postupem řešení situace volně pobíhajících zvířat – na posledním zasedání zastupitelstva byla problematika blíže řešena. Zastupitelstvo bylo seznámeno se stížnostmi občanů na volně pobíhající psy a koně, kteří ohrožují malé děti a páchají škody na soukromých pozemcích. Starosta vyzval všechny občany, aby zamezili volnému pohybu zvířectva po veřejných prostranstvích a majetku cizích osob. Každý, kdo bude mít problém, může navštívit starostu, který ho blíže seznámí s řešením situace. Ve zkratce se jedná o podání stížnosti a řešení věci na přestupkovém oddělení obce s rozšířenou působností Vizovice.

**5.** Vysvětlení nákupu komposterů a další informace o jejich využití – kompostéry se podařilo zakoupit na základě dotačního titulu ve výši 315 000 Kč získaného s přispěním MAS VaS (místní akční skupiny Vizovicko a Slušovicko). Jedná se o bezplatné zapůjčení na dobu 5 let a po uplynutí stanovené doby přechází kompostér do vlastnictví uživatele. Tento projekt byl realizován na základě zákona o nakládání s odpady, z něhož vyplývá, že každá domácnost musí nakládat s bioodpadem dle určitých směrnic a právě kompostéry naplňují požadavky na nakládání s bioodpadem. Takže zakoupením komposterů se vlastně vyřešily povinnosti jednotlivých vlastníků pozemků a domácností dle odpadového zákona.

**6.** Informace o finančních prostředcích určených na obměnu a opravu veřejného osvětlení – rekonstrukci veřejného osvětlení zhotovila společnost ElZvo (Petr Zvolenský). Na tuto rekonstrukci byla získána dotace ve výši 850 000 Kč a zbytek do částky 1 656 000 Kč hradila obec ze svého rozpočtu (informace z vystavené faktury). Za tuto částku bylo vyměněno 100 ks svítidel a zbylých 25 bylo ponecháno původních.

**7.** Objasnění důvodů uzavření nových smluv o odběru vody z obecního vodovodu – jelikož byly původní smlouvy o odběru vody z obecního vodovodu neplatné a nenaplňovaly ani podstatu správnosti dle zákona o vodovodech a kanalizacích, byla vytvořena nová smlouva, která vychází z uvedeného zákona a na něj navazujících prováděcích vyhlášek. Tyto nové smlouvy byly předloženy následně i kontrole z Krajského úřadu a dle vyjádření kontrolního orgánu je vše v pořádku.

Kromě uzavření nových smluv byla také změněna smlouva se správcem vodovodního řádu – panem Ing. Janem Benešem, který poskytuje služby v oblasti zpracování dokumentace s vodovodním řádem spjaté za poloviční odměnu, tj. za 14 000 Kč/rok.

**8.** Z důvodu potřeby vyčištění koryta potoku Kopná a retenční nádrže byla oslovena společnost Lesy ČR, která ve svém stanovisku uvedla, že se jedná o přirozený jev. Co se však týče vyčištění polopropustných retenčních nádrží vybudovaných v korytě potoku Kopná, tak ty budou v letošním roce vyčištěny. Na požadavek o opravu poškozených břehů uvedla společnost, že musí nejprve zpracovat technologický postup opravy a následně oslovit dodavatelskou firmu, která by opravy provedla – s tím vším souvisí vypsání výběrového řízení. Následně starosta informoval o retenční nádrži v dolním konci obce (někdy mylně nazývané rybník), která je opět majetkem společnosti Lesy ČR. Uvedená nádrž slouží jako

zachytávací v případě vzniku přívalových dešťů. Nehledě na to představuje nádrž také několik dalších rizik, jimiž jsou zábradlí a podlaha můstků. Obojí je v nevyhovujícím stavu a při pohybu hrozí propadnutí. Společnost Lesy ČR vytkla obci skutečnost, že vlastníci okolních pozemků jezdí s hospodářskými stroji po hrázi, proto byly zakoupeny panely a vytvořeno přemostění, aby již nebylo nutné jezdit po koruně hráze.

K dotazu ze strany občanů se přihlásil pan Zdeněk Minařík a dotázal se starosty na období, v němž bylo koryto potoku Kopná naposled vyčištěno, přičemž uvedl, že správce potoku má dle zákona povinnost koryto nejpozději do 10 let od předešlé úpravy a čištění opět upravit, popř. vyčistit. K danému tématu vystoupil pan Lubomír Minařík a sdělil skutečnost, že čištění potoku Kopná proběhlo v roce 2010. Dále se pan Minařík Zdeněk dotázal, proč není vybetonováno dno potoku a na to mu opět odpověděl pan L. Minařík, který sdělil, že polovina regulované délky má dno vybetonováno, ale vrchní část nikoliv, neboť se do celé věci vložili ochránci přírody. Do diskuze k danému bodu se připojila i paní Milada Miková, která vznesla obdobné rozhořčení nad stavem nánosů v korytu potoka.

**9.** V dalším bodě byli občané informováni o proběhlé rekonstrukci historické stříkačky SDH Podkopná Lhota a bezplatném převedení cisternového vozidla do majetku obce. SDH podal žádost o dotaci ze strany Zlínského kraje na opravu historické stříkačky. Na základě dotace a příspěví z pokladny SDH byla provedena oprava nátěru a jednotlivých částí. Co se týče cisternového automobilového vozidla, tak to bylo převedeno bezplatně z majetku HZS Zlínského kraje na obec. Cena vozidla v době převodu činila 850 000 Kč. K problematice se vyjádřil i pan Zdeněk Šlahar, který uvedl, že se jedná spíše o tzv. danajský dar, neboť se jen velmi stěží shánějí náhradní díly. Co se týče techniky, tak byli občané ještě informováni o skutečnosti, že obec již dvakrát žádala o dotaci z prostředků Krajského úřadu na nákup nového dopravního automobilu, přičemž, celá věc je stále v jednání.

**10.** Zvýšit příjmy do obecní pokladny se podařilo na základě smluv o pronájmu prostor v budově obecního úřadu. Jedná se o prostory pronajímané společností Housa a kadeřnictví Lenka. Do roku 2010 neplatila společnost HousaCar ani korunu. Kadeřnictví Lenka platilo do roku 2010 roční nájem ve výši 1 800 Kč. V dnešní době (od 1.1.2013) hradí společnost HousaCar měsíční nájem cca 2 100 Kč a kadeřnictví Lenka cca 2 300 Kč. Ročně se jedná o příjem okolo 52 000 Kč.

**11.** Ke snížení nákladů za odebranou elektrickou energii došlo na základě změny dodavatele a zrušení odběrného místa – hřiště. Do roku 2012 se platila elektřina zálohově společnosti EON, kdy čtvrtletní záloha činila cca 90 000 Kč (zahrnuta všechna odběrná místa, veřejné osvětlení, apod.) Na základě zpracování energetické bilance u společnosti Optimum Energy byl dodavatel elektřiny změněn, přičemž roční úspora činí cca 20 000 Kč.

**12.** K umístění webu v soutěži Zlatý Erb sdělil bližší informace pan Mahďák Marcel. Dřívější internetové stránky vytvořil pan Jiří Ševců. Ten však za správu a údržbu nedostal nikdy žádné ohodnocení, proto se na webu nevyškytovaly žádné informace. Nový web byl vytvořen proto, aby měli všichni jednotný přístup k pravdivým a zastupitelstvem odsouhlaseným informacím a usnesením. Nová výstavba webu trvala cca 1,5 roku vytváření grafických podkladů a interpretaci získaných informací. Po zeditování a obsahovém obohacení webu byly stránky obce přihlášeny do soutěže Zlatý Erb, kterou pořádají jednotlivé Krajské úřady. V soutěži

bylo na úrovni obcí přihlášeno 16 webů, přičemž Podkopná Lhota se umístila na 7 místě. Co se týče platby, internetové stránky jsou nastaveny tak, že vykazují i jisté příjmy. Příjmy jsou především z umístěných reklam. Pro občany obce je roční poplatek za zveřejnění reklamy 500 Kč, přičemž pro ostatní žadatele je nastaven poplatek ve výši 1 000 Kč.

**13.** Mimo jiné došlo i k rozšíření programové nabídky obecní kabelové televize. Toto rozšíření proběhlo na základě provedeného měření, zda jsou občané v obci schopni přijmout pozemní digitální vysílání či nikoliv. Z měření vyplynula skutečnost, že polovina obce není schopna přijmout tento druh signálu a proto obec investovala 30 000 Kč a všechny programy multiplexu I a II byly zařazeny do kabelové televize. Nově tak kabelová televize nabízí 19 kanálů včetně infokanálu.

**14.** K problematice čištění obecního lesa prezentoval starosta informace o tom, že proběhlo čištění lesa v blízkosti turistické chaty (nad tzv. Vaculovým brdem). Celá výchovná probírka vyšla na cca 19 000 Kč, přičemž 8 000 Kč získala obec z dotačního titulu. Příjmy z vytěženého dřeva činí doposud cca 3 500 Kč.

**15.** Do boje s odstraňováním prašnosti pozemní komunikace č. 4893 po zimní údržbě vstoupila i samotná obec. Kromě čistícího vozu Správy a údržby silnic Zlínska bude nově zajišťovat čištění krajnic vozovky i upravená cisterna SDH a její členové. Po prvotním odstranění drti bude projíždět cisterna SDH obcí a proudem vody z přední rampy bude sprchovat krajnici a prach odplavovat do kanalizace a přilehlého travního okolí. Aby mohla cisterna provádět tuto činnost, opět bylo nutné zainvestovat cca 2 000 Kč a vytvořit trubkové vedení trupem vozidla k přední rampě zásobující rampu tlakovou vodou.

K bodu vystoupil pan Jarcovják, který se dotázal na úsporu za zimní údržbu za předešlou zimu. Dotaz zodpověděl starosta, který sdělil, že se podařilo uspořit 27 000 Kč.

Další dotaz zazněl z úst pana Libora Bořuty, jehož zajímalo, zda je v obci zákaz posypu solí. Dotaz opět zodpověděl starosta. Ten sdělil, že je zákaz používání soli z důvodu jejího pronikání do vod. Zákaz vychází z usnesení životního prostředí.

**16.** K informování o probíhajícím soudním jednání sdělil starosta skutečnost, že do roku 2010 prováděl audit hospodaření obce soukromý auditor. Po nástupu do funkčního období nechalo zastupitelstvo zpracovat nezávislý audit kontrolními orgány Krajského úřadu, který je bezplatný a ten odhalil rozpory v účetnictví. Na základě těchto nejasností bylo podáno trestní oznámení na neznámého pachatele. V současné době probíhá soudní líčení, které bude pokračovat 23.5.2014 v němž vystoupí poslední svědek – soudní znalec v oblasti účetnictví. K bodu vystoupil pan L. Minařík, který sdělil, že současný starosta podal za rok 2010 trestní oznámení. U soudu se průběžně střídají všichni předešní zastupitelé, kteří vypovídají, jakým způsobem se v obci vlastně hospodařilo. Následně ujišťoval pan Minařík, že do roku 2009 bylo vše bez závad. K tomu se vyjádřil opět pan Jarcovják, který se zeptal, zda není lepší řešit vždy danou věc spíše smírem, než-li soudem.

**Diskuze:** V diskuzi vystoupil pan Zdeněk Minařík, který požádal, zda by se mohla u Jakubů vybudovat nová čekárna. Otázku zodpověděl opět starosta, který sdělil, že již podnikl první kroky k tomu, aby byla nová zastávka vybudována. Započal jednání s ředitelstvím silnic

Zlínského kraje, zda bude možné zastávku vybudovat v takové podobě, jaká je na točně Moravan.

Dále se o slovo přihlásil pan Mahd'ák Marcel, který se zeptal přítomných zastupitelů, co hodlají dělat se skutečností, že jednatele sportovního klubu a místostarostu obce představovala v průběhu hlasování a řešení celé věci ve sporu o sportovní areál v obci Trnava jedna a tatáž osoba. Nejen že se jedná dle legislativy o střet zájmů, ale místostarosta v dané věci nehájil zájmy obce, nýbrž vlastní, resp. Sportovního klubu Podkopná Lhota. Proto, když se nehodlá vzdát sám mandátu, mělo by zastupitelstvo na svém příštím zasedání deklarovat zánik mandátu. K jeho názoru se přidali i další přítomní občané. K této věci se opět vyjádřil i pan Jarcovják, který potvrdil názor a sdělil, že by mělo zastupitelstvo hlasovat o zániku mandátu místostarosty, neboť od toho je zastupitelstvo, aby si to odsouhlasilo.

Starosta přislíbil, že bude celá věc řešena na dalším zastupitelstvu.

Další dotaz zazněl z úst pana Jarcovjáka, který se zeptal, zda obec vykoupila pozemky na nichž vybuďovala infrastrukturu z dotačních prostředků. Otázku opět zodpověděl starosta, který sdělil, že vybudovaná cesta stojí na pozemku obce.

Následně se zastupitelů zeptal pan Chromek, za jakou částku byla prodána budova bývalé školky a na co se finanční prostředky použily. Školka byla prodána společnosti Vinter za hodnotu 1 000 000 Kč, přičemž uvedené finanční prostředky byly použity na umořování dluhů. Co se týče této budovy, společnost Vinter získala na rekonstrukci dotaci a z budovy vybuďovala malokapacitní ubytovací zařízení.

Poté se dotázal pan Červenka, co znamená ekologický průzkum, který byl uveden v bodech jednání, neboť se na toto téma nehovořilo. Ekologický průzkum prováděla společnost MND a díky těmto průzkumům získává obec ročně cca 53 000 Kč do svého rozpočtu.

Závěrem poděkoval starosta obce všem přítomným za účast, dotazy a další podněty k řešení a ukončil besedu s občany.

### **Přítomní zastupitelé:**

Josef Jakuba

Lubomír Minařík

Libor Baďura

Zdeněk Šlahař

Marek Marušák