

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně

Okresní soud ve Zlíně

dne: 12. března 2019

žalobce: **Jiří B**
zastoupený JUDr. Pavlem P, Ph.D.
proti
žalované: **Obec Podkopská Lhota**
zastoupené Mgr. Františkem Kelem
o zaplacení částky 95 724 Kč s příslušenstvím

Předseda senátu (samosoudce): **Mgr. Tomáš P**
Zapisovatelka: Radka K

Při zahájení jednání byli přítomni:

1. žalobce: **Jiří B** - **osobně**
totožnost ověřena dle OP č.
doručení vykázáno dnem – termín sdělen při jednání dne
2. zást. žalobce: **JUDr. Pavlem P, Ph.D.** - **osobně**
plná moc ze dne , č.l. 3
soudu znám z úřední činnosti
doručení vykázáno dnem – termín sdělen při jednání dne
3. žalovaná: **Obec Podkopská Lhota**
osoba pověřená za ni jednat **Libor Baďura** - **osobně**
totožnost ověřena dle OP č.
doručení vykázáno dnem – termín sdělen při jednání dne
4. zást. žalované: **Mgr. František Kel** - **osobně**
plná moc ze dne , č.l. 68
soudu znám z úřední činnosti
doručení vykázáno dnem – termín sdělen při jednání dne

Ve veřejnosti přítomny dvě osoby.
Zástupci uvádí, že uvedené osoby nebudou navrhovány jako svědci.

Jednání bylo zahájeno v 9:00 hod.

Zjišťuje se, že lhůta k přípravě jednání byla u všech účastníků zachována.

Jednáno o smírném vyřešení věci.

→ V rámci pokusu o smírné vyřešení věci strany shodně uvádí, že v případě komplexního vyřešení sporu v tuto chvíli našli dílčí shodu ohledně nároků na úhradu geometrického plánu a náhradu škody za pokácené stromy s tím, že co se týče zbylých nároků, strana žalující navrhuje prodej předmětného pozemku žalované za tržní cenu za podmínky, že bude ze strany žalované upravena příjezdová komunikace k nemovitostem ve vlastnictví žalobce, jež užívá k bydlení, a to v úseku cca od Závřší do lokality „U Kriváků“.

Žalovaná uvádí: obec už usiluje o vyřešení opravy této komunikace, zahájila i jednání s vlastníky dotčených pozemků.

Zást. žalobce zároveň nabízí straně žalované zprostředkování jednání s dalšími spoluvlastníky dotčených existencí komunikace ve výše uvedeném úseku.

Strany shodně navrhuji s ohledem na výše uvedené, aby soud jednání odročil a následně jednání přerušil, a to na základě shodného návrhu účastníků za účelem jednání stran o smírné vyřešení věci.

K dotazu žalované žalobce uvádí: po dobu přerušování řízení nebudu žalované bránit v užívání pozemku, jež je předmětem tohoto řízení s tím, že otázka případného finančního vypořádání zůstává otevřena a nevzdávám se případných nároků.

K dotazu žalované, jaký povrch komunikace by si žalobce představoval, žalobce uvádí: ideální varianta je asfalt. Pokud tam bude jiný materiál, bude problém s příčnými svody a zimní údržbou, při níž může docházet ke shrnování materiálu.

Vyhlášeno

u s n e s e n í

I. Jednání se odročuje na neurčito za účelem jednání stran o smírné vyřešení sporu.

II. Řízení se podle § 110 o.s.ř. přerušuje na základě shodného návrhu stran.


Byly vyhlášeny důvody a poučení o právu na odvolání.

Zást. žalobce i žalované žádají o zaslání protokolu na elektronickou adresu.

Námítky proti protokolaci účastníci nevznáší.

Hlasitě diktováno, skončeno a podepsáno v 10:07 hod.

Zlín 12. 3. 2019

Mgr. Tomáš P. 
samosoudce

Radka K. 
zapisovatelka