

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně

Okresní soud ve Zlíně

dne: 10. března 2020

žalobce: **Jiří B**
zastoupený JUDr. Pavlem P, Ph.D.

proti
žalované: **Obec Podkopsná Lhota**
zastoupené Mgr. Františkem Kelem

o zaplacení částky 95 724 Kč s příslušenstvím

Předseda senátu (samosoudce): **Mgr. Tomáš P**

Zapisovatelka: Radka K

Při zahájení jednání byli přítomni:

1. žalobce: **Jiří B** - osobně
totožnost ověřena dle OP č.
doručení vykázáno dnem
2. zást. žalobce: **JUDr. Pavlem P, Ph.D.** - osobně
plná moc ze dne , č.l. 3
soudu znám z úřední činnosti
doručení vykázáno dnem
3. žalovaná: **Obec Podkopsná Lhota**
osoba pověřená za ni jednat **Libor Baďura** - osobně
totožnost ověřena dle OP č.
doručení vykázáno dnem
4. zást. žalované: **Mgr. František Kel** - osobně
plná moc ze dne , č.l. 68
soudu znám z úřední činnosti
doručení vykázáno dnem

Žalobce upozorňuje na změnu adresy, a to Podkopsná Lhota čp. Na tuto adresu žádá také zasílat písemnosti.

Ve veřejnosti přítomno 7 osob.

Obě strany shodě uvádí, že tyto osoby nebudou z jejich strany navrhovány jako svědci v tomto řízení.

Jednání bylo zahájeno v 9:02 hod.

Zjišťuje se, že lhůta k přípravě jednání byla u obou účastníků zachována.

Zást. žalované předkládá znalecký posudek se znaleckou doložkou, a to Ing. Aleše Janáska.

Jednáno o smírném vyřešení věci.

Zást. žalobce navrhuje vyřešení sporou úhradou částky 60 000 Kč s tím, že každá ze stran by si nesla náklady řízení.

Tento návrh strana žalovaná neakceptuje s tím, že žádný jiný návrh nemá, neboť nemá v této věci souhlas zastupitelstva.

Dle sdělení zást. žalované zastupitelstvo žalované je smířeno s tím, že ve věci bude rozhodnuto soudem.

V rámci pokusu o smírné vyřešení věci se smíru nepodařilo dosáhnout.

Předseda senátu zahájil jednání označením projednávané věci.

Předsedou senátu dáno poučení dle ust. § 118b odst. 1 o.s.ř. o povinnosti veškeré rozhodné skutečnosti o projednávané věci uvést a důkazy k nim označit nejpozději do konce tohoto jednání. K později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům může soud přihlédnout za podmínek uvedených v ust. § 118b odst. 1 o.s.ř.

Předseda senátu poučil účastníky o právu namítnout věcnou a místní nepříslušnost Okresního soudu ve Zlíně podle § 104a, § 105 o.s.ř., o právu vyjádřit se k osobě soudce, který má podle rozvrhu práce věc projednat a rozhodnout podle § 15a o.s.ř., zapisovatelky ve smyslu ustanovení § 17 o.s.ř., o lhůtách k uplatnění námítky podjatosti soudce a ostatních pracovníků soudu podle § 15a odst. 2 o.s.ř. Předseda senátu poučil žalobce o možnosti zpětvzetí žaloby, žalované o možnosti uznat nárok uplatněný v žalobě a obě strany o možnosti uzavření soudního smíru. Předseda senátu dále účastníky poučil o možnosti vznášet námítky vůči protokolaci tak, jak bude prováděna.

Účastníci bez námitek.

Zást. žalobce odkazuje na písemný návrh na č.l. 1 - 2, ve znění doplnění na č.l. 27 – 28, 113, 171, 182, 187, 237 a 242.

Zást. žalované nepožaduje, aby bylo z žaloby a doplnění čehokoliv čteno.

Zást. žalované odkazuje na písemné vyjádření na č.l. 65 - 67, ve znění doplnění na č.l. 102 – 103, 165-166, 214-215, 218-219, 232 a 245.

Zást. žalobce nepožaduje, aby bylo z těchto vyjádření čehokoliv čteno.

Sdělen stručný obsah žaloby a vyjádření.

K dotazu soudu, zda účastníci činí nesporným výměru parkovacích míst v rozsahu 52 m2, účastníci shodně uvádí, že tuto výměru činí nespornou.

K dotazu soudu, zda účastníci činí nesporným výměru asfaltového příjezdu spolu se zpevněnou plochou a schody ke kulturní místnosti v rozsahu 59m2 s tím, že v této výměře je zahrnut také přestavek budovy, strany shodně uvádí: ano, to činíme nesporným.

K dotazu soudu, zda účastníci činí nesporným výměru zatravněné části pozemku (travnatá plocha s vodovodem a plynovodem a plocha travní s tújemi, které však nejsou předmětem sporu) činí 91 m2, účastníci shodně uvádí: ano, toto činíme nesporným.

K dotazu soudu, jakým způsobem je užívána travnatá plocha z předmětného pozemku o výměře 91m2, žalobce uvádí: pozemek tvoří jeden funkční celek. Tím, že dochází k užívání parkoviště a zpevněné plochy, je žalobci znemožněno užívat zbylou část pozemku.

K dotazu soudu, žalobce uvádí: v rozhodné době, tedy od října 2015 do října 2018, zde byl pouze jednou umístěn vánoční strom, a to se souhlasem žalobce, a to na žádost hasičů z obce. Jiné akce v uvedeném období na pozemku realizovány nebyly.

K dotazu soudu zást. žalované uvádí: v roce 2017 tam vánoční strom umístěn byl a tento zde byl umístěn i v letech předchozích, kdy předmětný pozemek vlastnila paní M. Do roku 2017 zde také probíhalo stavění a kácení máje, ostatně proto je tam také otvor pro umístění stromu a májky.

K dotazu soudu, zda žalovaná činí nesporným, že v roce 2017 byl po dobu cca 4 měsíců na předmětném pozemku umístěn stavební materiál, žalovaná uvádí: tuto skutečnost činí spornou.

K dotazu soudu, z jakého titulu je požadována náhrada za užívání předmětného pozemku, žalobce uvádí: žalovaná měla na pozemku v roce 2017 umístěn stavební materiál za účelem rekonstrukce objektu. Dále pronajímá prostor v objektu čp. 85, přičemž návštěvníci se svolením obce parkují na pozemku žalobce. Podle územního plánu je tato plocha označena jako komerční plocha a probíhá zde závoz zásobování objektu čp. 85. Obec si osvojuje právo o tom pozemku rozhodovat, nakládá s ním jako s vlastním a rozhodla, i mimo jiné, že budou pokáceny dřeviny a umístěn zde kontejner.

Zást. žalované uvádí: žalovaná posledně uváděné tvrzení popírá. Žalovaná nerozhoduje o pozemku. Pozemek ke stejnému účelu slouží od roku 1976, kdy byl zbudován jediný obchod v obci Podkopná Lhota. Pozemek je každému veřejně přístupný. Obec žádnému návštěvníkovi neuděluje souhlas s užíváním či parkováním a tento stav tady fungoval po desetiletí a po stejnou dobu nebyl vlastníky pozemku zpochybňován. První výhrady přišly až ze strany žalobce, kdy jeho společnost zaslala fakturu na částku cca 68 000 Kč, přičemž pozemek tři měsíce před tím koupil za částku 4 040 Kč.

Zást. žalobce uvádí: obec je vlastníkem obchodu od roku 2012 a stavební společnost Filmont obdržela od obce souhlas s tím, že může na pozemku umístit stavební materiál, což jednoznačně popírá tvrzení, co učinila strana žalovaná.

Zást. žalované uvádí: obec koupila objekt v roce 1993, v roce 1998 ho v rámci dotačního programu rozšířila o kulturní místnost, nicméně skutečnost, že objekt od roku 1976 sloužil jako obchod může podpořit celá řada svědků. Máme však za to, že je to nadbytečné.

K dotazu soudu, od kdy byl stavební materiál umístěn na předmětném pozemku, zást. žalobce uvádí: od začátku března do konce měsíce června 2017.

K dotazu soudu, kdy byly túje a šejřky pokáceny, žalobce uvádí: byly pokáceny pravděpodobně v období konec ledna - února 2017, nejsme schopni to určit přesně.

K dotazu soudu, kdo túje pokácel, žalobce uvádí: když jsem se na toto téma bavil se starostou obce, tento uvedl, že se mu túje zdáli nějaké suché. Dle našich zjištění to pokácela obec. A z vyjádření pana starosty máme za to, že obec jednala přímo jím.

K dotazu soudu, zást. žalobce uvádí: žalobce má být slyšen k tomuto bodu týkajícího se jednání s panem starostou. U toho byl přítomen ještě jeden svědek, který zde má být slyšen a k tomuto bodu se vyjádří.

K dotazu soudu, k jakému účelu si nechal zpracovat geometrický plán, žalobce uvádí: jednalo se o to, abych zjistil, jaká část přesahuje na můj pozemek. Následně si nechal pan starosta zaměřit hranice a skutečnost zjištěná geometrickým plánem se potvrdila. Mám za to, že se může jednat o černou stavbu, neboť ze sloučeného územního a stavebního řízení vyplývá, že souhlas dali všichni vlastníci okolních pozemků vyjma mých právních předchůdců.

Zást. žalobce uvádí: my jsme dohledali darovací smlouvu, podle které Sportovní klub Podkopsná Lhota daruje obci objekt čp. 85 v roce 2011.

K dotazu soudu, zda po zpracování geometrického plánu bylo vůči obci něčeho uplatňováno, žalobce uvádí: geometrický plán jsem ukázal panu starostovi a tímto jsem doložil, že část jejich stavby se nachází na mém pozemku a z toho jsem po nich požadoval nájemné.

Zást. žalované uvádí: žalobce obci geometrický plán neukázal ani nepředal. A zde odkazují na vyjádření žalobce ze dne 26. 11. 2018, v němž přímo uvádí, že geometrický plán nebyl obci předán. Nároky opírající se o geometrický plán byly uplatněny v předžalobní výzvě, aniž by geometrický plán byl předán.

Žalobce uvádí: geometrický plán byl obci předložen. Pan starosta si z něj udělal kopii, požadoval originál, tento jsem mu odmítl předat bez úhrady.

K dotazu soudu, zda náhrada je požadována také z titulu toho, že na pozemku žalobce je umístěn přestavek, žalobce uvádí: ano.

Zást. žalobce uvádí: ze zápisu zastupitelstva dne 19. 7. 2018 vyplývá, že obec o geometrickém plánu měla povědomí, neboť rozhodovala o kompenzaci, neboli započtení náhrady.

Zást. žalované uvádí: obec měla zájem na tom, aby jí byl geometrický plán předložen, ale protože ze strany žalobce to nebylo učiněno, provedla obec sama zaměření objektu.

Zást. žalobce uvádí: nedovedu si představit, že by obec rozhodovala o jakékoliv úhradě, byť bez znalosti geometrického plánu.

K dotazu soudu, kdo budoval příjezd a chodník, žalovaná uvádí: tyto budovala obec. Bylo to do roku 1998 za působnosti pana starosti M. [redacted]. V roce 1998 proběhla rekonstrukce kulturáku, resp. kolaudace, a toto vše bylo realizováno spolu s tím.

Zást. žalobce uvádí: ze zápisu ze dne 3. 7. 2018 vyplývá, že obec byla s geometrickým plánem konfrontována.

K tomu zást. žalované uvádí: z těch dokladů vyplývá, že pokud bude zaplacen geometrický plán, bude také předložen. Nicméně obec geometrický plán nedostala, ani tento neuhradila. A učinila také návrh na úhradu toho geometrického plánu započtením vůči závazku žalobce.

Žalobce uvádí: závazky žalobce byly vůči žalované zcela uhrazeny, a proto nedošlo k zápočtu. Opakovaně jsem se se starostou v této věci setkal, ale nikdy to nebylo vyřešeno.

Podle § 118 odst. 2 o.s.ř. byly sděleny výsledky přípravy jednání.

K důkazu sdělen obsah listin:

- informace o pozemku na č.l. 5

- návrh na vklad práva do KN na č.l. 6
- stanovisko k obvyklé výši nájemného na č.l. 7 – 10

Zást. žalobce uvádí: předkládáme doplnění od Ing. M. z něhož vyplývá, že se se stanoviskem kolegy plně ztotožňuje.

Stanovisko Ing. M. se provádí k důkazu a zakládá se do spisu.

Zást. žalované uvádí: nejedná se znalecký posudek. Závěry Ing. K. ani s doložkou Ing. M. nemohou mít srovnatelnou hodnotu s posudkem opatřeným potřebnými doložkami.

Žalobce uvádí: Ing. M. jsem oslovil, neboť jsme se tady na jeho osobě shodli. Tento sdělil, že znalecký posudek není nutno zhotovovat z důvodu navyšování nákladů, pokud by však bylo třeba, pan Ing. M. může být předvolán a závěry zde uvedené potvrdí.

Zást. žalobce uvádí: navrhujeme ustanovení Ing. M. znalcem pro stanovení ceny pozemku a jeho výslech.

Zást. žalované uvádí: nesublasím s tím, aby soud ustanovoval Ing. M. jako znalce v této věci, neboť s ohledem na to, že již byl kontaktován protistranou lze mít určité pochybnosti o budoucích závěrech, a to i s ohledem na doložku, která byla učiněna i bez znalosti spisu. Nicméně není proti věci, aby znalce kontaktoval žalobce a nechal si znalecký posudek zpracovat.

Zást. žalobce uvádí: označíme k důkazu znalecký posudek znalce Ing. M. bez ohledu na to, zda bude zpracován soudem nebo ho zpracujeme sami.

- oznámení o postoupení pohledávky na č.l. 11
- výkaz dosavadního a nového stavu údajů KN vč. katastrální mapy na č.l. 12

Zást. žalované sděluje: podle nás není geometrický plán úplný, neboť zde chybí razítko katastrálního úřadu a není zde ani doložka.

- příjmový pokladní doklad na č.l. 13

Zást. žalobce předkládá originál příjmového pokladního dokladu.

Konstatuje se shoda kopie s originálem.

Z originálu přečteno datum 9. 8. 2017.

Originál se vrací žalobci.

Žalobce uvádí: prostředky byly převzaty přímo paní P.

Zást. žalobce předkládá originál geometrického plánu.

Zást. žalované uvádí: tento geometrický plán nemá doložky katastrálního úřadu.

Originál se zakládá do spisu.

Žalobce uvádí: neměl jsem důvod toto ověřovat na katastrálním úřadu, neboť jsem neměl v úmyslu vkládat toto do katastru nemovitostí.

K dotazu soudu žalobce uvádí: geometrický plán s razítkem katastrálního úřadu nemám.

- faktura č. 2018-385 na č.l. 14

K dotazu soudu žalobce uvádí: tuto částku jsem zaplatil převodem z účtu, výpis z účtu soudu předložíme ve lhůtě, kterou určí soud, alespoň 14 dnů.

- nabídka na č.l. 15
- rozpočet na č.l. 16
- předžalobní výzva na č.l. 17 – 18
- podací arch na č.l. 18 p.v.
- sledování zásilek na č.l. 19
- z připojeného spisu 36 C 306/2017 na č.l. 26
 - návrh na č.l. 1 - 4
 - fotografická dokumentace na č.l. 17
- katastrální mapa se zakreslením na č.l. 29
- katastrální mapa se zakreslením na č.l. 29 p.v.

Žalobce uvádí: bod 1 označuje hydrant, tři značky znázorňují nejbližší k budově túje, pod nimi šerík a značka vlevo, která má být ve skutečnosti o něco výše, má být otvor pro strom.

Zást. žalované uvádí: my s tímto zákresem nesouhlasíme s tím, že zde navíc nejsou zakresleny túje, které zde ještě jsou.

- smlouva o dílo na č.l. 30 – 31
- výzvy na č.l. 32
- stížnost na č.l. 33p.v.

Žalobce uvádí: tato stížnost šla na krajský úřad.

- sdělení na č.l. 34
- dopisy na č.l. 34p.v. -35
- odpověď na e-mail na č.l. 36
- výzva ke zdržení se rušení pokojné držby na č.l. 39
- dopis na č.l. 40
- výzva k mimosoudnímu jednání na č.l. 40p.v. – 42
- dopis na č.l. 42p.v.-43
- výzva na č.l. 46
- žádost o vyjádření na č.l. 46p.v.
- sdělení Jednota na č.l. 47
- jednání – mimosoudní dohoda na č.l. 48

Žalobce předkládá originál mimosoudní dohody a koncept mimosoudní dohody.

Konstatuje se shoda kopie č.l. 48 a 48p.v s originálem mimosoudní dohody a originály se vrací.

Originál konceptu dohody se zakládá do spisu.

Zást. žalované uvádí: z našich poznámek vyplývá jiný rozsah, resp. byla tato listina upravována.

Žalobce uvádí: já jsem při jednání neměl přesné částky, proto byly následně provedeny korekce.

Zást. žalované předkládá kopii zápisu ze dne 3. 7. 2018 a uvádí, že strany se rozešly v rozsahu, který je uveden v příloze našeho zápisu. Konstatuje se shoda originálu předloženého zást. žalovaného s kopií na č.l. 87 a 87 p.v a originál se vrací.

Zást. žalobce uvádí: úbrada za realizaci geometrického plánu je, dle našeho názoru, postaveno najisto, i když žalobce přesně u jednání nevěděl, jakou částku za něj zaplatí.

- zápis ze zasedání zastupitelstva na č.l. 49 – 51
- kupní smlouva na č.l. 52 – 54
- čestné prohlášení na č.l. 54p.v.
- smlouva o postoupení pohledávky na č.l. 55
- katastrální mapa se zakreslením na č.l. 60 - 61
- výpis z KN, LV 10001, na č.l. 70
- výpis z KN, LV 58, na č.l. 71
- katastrální mapa na č.l. 72
- faktura na č.l. 76
- dopis - fakturace na č.l. 77
- faktura na č.l. 77 p.v.
- žádost o vyjádření na č.l. 78
- výzva na č.l. 78p.v.
- ortofoto mapa na č.l. 79
- znalecký posudek č. 5458-38/18 na č.l. 83 – 86

K důkazu se sděluje originál znalecký posudek opatřený znaleckou doložkou.

Zást. žalobce uvádí: my jsme v této věci předložili posouzení odhadce doplněné vyjádřením znalce a učinili jsme případný procesní návrh. My jsme vyšli z porovnávací metody a není nám zřejmé, z čeho vyšel Ing. Janásek.

→ K dotazu soudu, z jakých důvodů je možné, že nájemné převyšuje kupní cenu pozemku, zást. žalobce uvádí: pořídili jsme výhodně.

- zápis na č.l. 87
- reakce na předžalobní výzvu na č.l. 88 – 89
- detail zprávy na č.l. 89p.v.
- výpis z KN, LV 58, na č.l. 91
- cenová nabídka na č.l. 97

Žalobce uvádí: byly zde skutečně dvě tují. K tomu máme i fotodokumentaci, kterou předkládáme. Nicméně fotografie, která nám byla předložena obcí byla nejspíše upravena, neboť zde není datace fotografie.

Zást. žalobce uvádí: jedná o se o fotografie, které byly získány dle zákona 106 a jsou to fotografie zhotovené stavebním dozorem u stavební akce z roku 2017.

Zást. žalované uvádí: z žádných z fotografií nevyplyvá, že by tam byly tují dvě. Dle našeho názoru se jednalo o rozdvojenou jednu tují. Dále bych chtěl poukázat, že podle data na jedné z fotografií žalobce ještě nebyl vlastníkem pozemku, neboť tento nabyl dne 14. 1. a než nabyly účinky vkladu je nutno přičíst 21 dnů.

Zást. žalobce uvádí: předkládáme odpověď na žádost o zaslání fotografií a jsme tak schopni datovat fotografie do roku 2017 a z návrhu na vklad lze jednoznačně vyčíst, kdy se žalobce stal vlastníkem pozemku a i kdyby to tak nebylo, došlo k postoupení práv na žalobce.

K důkazu sdělen obsah:

- odpověď na žádost o poskytnutí informace
- přehled fotografií
- fotografie

Zást. žalované uvádí: z uvedených fotografií nelze dovodit, že pokud se tam tují nacházela, že byla skutečně na pozemku žalobce.

Zást. žalobce uvádí: v této v souvislosti jsme již v minulosti navrhovali výslech svědka pana M. a dále jsou zde snímky z ortofoto z různého období. Odkazují na podání z 23. 9. 2019.

Zást. žalované uvádí: z žádných z předložených fotografií nevyplyvá, že by tam byl šerák.

- sdělení MÚ Vizovice na č.l. 99
- souhlas na č.l. 104
- kolaudační rozhodnutí na č.l. 105 – 106
- kolaudační rozhodnutí na č.l. 107 – 108
- fotografie na č.l. 109
- snímek inženýrských sítí na č.l. 114
- kopie územního plánu na č.l. 115 – 116
- záznam o účinnosti – územní plán na č.l. 117 – 127
- oznámení obecního úřadu na č.l. 130p.v.
- prezenční listina na č.l. 131 – 135
- sdělení OÚ Podkopsná Lhota na č.l. 138
- výpis z KN, LV 58, na č.l. 143 – 144

- fotografie na č.l. 145

Zást. žalované uvádí: není patrné, kdo a kdy ty fotografie pořizoval. Nicméně z nich vyplyvá, že na inkriminovaném pozemku v uvedeném období byl vánoční strom minimálně 2x a probíhalo tam i stavění máje.

Žalobce uvádí: fotografie z roku 2012 jsou staženy z obecního webu a fotografie z roku 2019 jsem zhotovoval já a jsem schopen je doložit i dataci, fotografie z roku 2014, 2015, 2016 jsou z obecního webu.

- fotografie na č.l. 146

K dotazu soudu žalobce uvádí: to jsou fotografie firmy Filmont z roku 2017 a tuto fotodokumentaci prováděl přímo žalobce.

K dotazu soudu ohledně dodávky u příjezdové rampy, žalobce uvádí: to souvisí s pořádáním akce v patře, nejspíše tam parkuje někdo z produkce.

- prezenční listina na č.l. 167
- fotografie na č.l. 168 – 169

K dotazu soudu, žalovaná uvádí: jedná se o automobil pana B

- foto mapa na č.l. 188

K dotazu soudu, z jakého roku je snímek, část. žalobce uvádí: jedná se o aktuální snímek v katastru, který je tam založen z posledního mapování.

- dopis na č.l. 193
- e-mail na č.l. 193p.v.
- příjmové pokladní doklady na č.l. 194 – 212
- katastrální mapa na č.l. 246
- cenové věstníky 1/2015, 1/2018, 1/2017, 1/2016, 1/2019

Žalobce uvádí: vyžádal jsem si od ministerstva financí vyjádření a toto sděluje, že musí být splněny všechny podmínky, aby věstník platil, přičemž tady došlo k porušení podmínky, že na pozemku byla provozována podnikatelská činnost. Dále byla porušena podmínka č. 1, že se jedná o pozemky veřejné infrastruktury, neboť předmětný pozemek je plochou komerční a pak ještě třetí podmínka, kdy mám za to, že obchod je komerční činností a nikoliv veřejný zájem.

Stanovisko se provádí k důkazu a zakládá se do spisu.

Zást. žalobce uvádí: po nahlédnutí do katastru, mapový podklad bude předchozí, neboť aktuální již tije nemá.

Zást. žalované uvádí: žalobce argumentoval kvalifikací pozemku dle územního plánu, ale to z tohoto vyjádření nevyplývá.

V 11:39 hodin zavolán do jednací síně svědek Ing. Radomír K

Přistoupeno k provedení svědecké výpovědi svědka Ing. Radomíra K, nar. , bytem , totožnost ověřena dle OP č.: , po poučení podle ust. § 126 o.s.ř. uvádí:

Poučení jsem rozuměl, vypovídat budu.

K dotazu soudu, jaký je jeho vztah k účastníkům, svědek uvádí: znám pana B a setkal jsem se 2x s panem starostou. S panem B se známe pracovní, asi 2x jsme se navštívili jako rodina. S panem starostou jsem se dvakrát setkal. Konflikty nemáme. Co bych měl vypovídat u soudu, mi nikdo nesděloval, odpovídat budu na to, co se mě budete ptát.

K dotazu soudu, co je mu známo o vykácení porostů, svědek uvádí: o pozemku před obchodem jsme se bavili při setkání s panem starostou. Řešili, z jakého důvodu byly vykáceny dřeviny z podnětu pana starosty a tam bylo uvedeno, že byly vykáceny z důvodu, že byly suché. Já jsem pak ale viděl fotky a z nich se mi suché nezdály.

Na tom jednání, byly dvě, bylo přislíbeno, že se nějak dohodnou, že se to bude řešit na obecní radě, ale pokud je mi známo, tak k žádné dohodě nedošlo, tak proto jsem dnes tady.

K dotazu soudu, kdy ta jednání probíhala, svědek uvádí: v loňském roce, z toho druhého jsem měl zápis, to další bylo o půl roku předtím.

K dotazu soudu, kdo se účastnil prvního jednání, svědek uvádí: pan starosta, pan B[redacted] já a ještě jeden člověk. Nevím, jak se jmenoval, a jeden pán, co sedí teď za mnou ve veřejnosti.

K dotazu soudu, z jakého titulu tam byl on, svědek uvádí: pan B[redacted] si mě pozval jako svědka.

K dotazu soudu, jaké dřeviny se řešily, svědek uvádí: byly na pravé straně, když se dívám na obchod, byly to nějaké jehličnany, asi tůje a asi i něco jiného.

K dotazu soudu, co se stalo s jehličnany, svědek uvádí: byly vykáceny, byla tam stavební firma, která tam měla uložený stavební materiál.

K dotazu soudu, kdo vykácel dřeviny, svědek uvádí: konkrétní osoba mi známa není.

K dotazu soudu, kdo určil, že se mají vykácet, svědek uvádí: myslím si, že na popud pana starosty.

K dotazu soudu, z čeho tak usuzuje, svědek uvádí: bylo to zmíněno při těch jednání, které tam probíhaly.

K dotazu soudu, jak ta zmínka probíhala, svědek uvádí: pan B[redacted] říkal, že byly vykáceny. Pan starosta řekl, že byly vykáceny z důvodu, že byly suché. Ale jestli to nařídil on, to nedokážu říct. Těžko by ale někdo jiný dával pokyn, aby byly vykáceny, protože jsou suché.

K dotazu soudu, zdali byla skutečně použita slova „byly vykáceny“, svědek uvádí: myslím si, že tyto slova použil.

K dotazu soudu, zdali zaznělo, že obec provedla vykácení nebo že k tomu dala pokyn, svědek uvádí: přímo tak, že by měla kácet obec, to jsem neslyšel. Těžko to mohu vydedukovat.

K dotazu soudu, při dalším jednání, co bylo ohledně tůjí, svědek uvádí: vím, že byl požadavek na odškodnění za odstranění dřevin a odškodnění za zábor pozemku.

K dotazu soudu, jak starosta reagoval na odškodnění dřevin, svědek uvádí: domlouvali se na nějaké částce a že to starosta projedná na zastupitelstvu. Byl tam předložen i nějaký odhad, a to jak k záboru, tak ke dřevinám.

K dotazu soudu, zdali má další informace ohledně dřevin či záboru, svědek uvádí: nemám.

K dotazu zást. žalobce, ohledně kontextu jednání, zda měl důvody pochybovat o tom, kdo vykácel dřeviny, svědek uvádí: o tom, která osoba dřeviny vykácela jsem nevěděl, ale vyplynulo z toho, že dřeviny byly vykáceny z podnětu obce.

→ K dotazu žalované, zda měl z jednání pocit, že by panu B[redacted] nějak křivdili či se chovali majetnický k pozemku, který užívají, svědek uvádí: nemyslím si, že byste mu křivdili, nicméně pan B[redacted] měl oprávněné nároky jako majitel pozemku s tím, že co se týká vykácení dřevin. Myslím si, že to není v pravomoci obce vykácet něco z cizího pozemku, nicméně několikrát zaznělo, že se domluvit chcete, nicméně byly rozdílné názory na výši nároku.

Po poučení svědek svědecké nežadá.

Svědék opouští jednací síň v 11:56 hodin.

V 11:56 hodin zavolán do jednací síně svědek František H.

Přistoupeno k provedení svědecké výpovědi svědka Františka H. nar. bytem , totožnost ověřena dle OP č.: po poučení podle ust. § 126 o.s.ř. uvádí:

Poučení jsem rozuměl, vypovídat budu.

K dotazu soudu, jaký je jeho vztah k účastníkům, svědek uvádí: znám pana B. a pana . Oba jsou známí. Nevím, o co jde. V papírech není uvedeno, co je předmětem výslechu a nikdo se mnou o předmětu výslechu nemluvil.

K dotazu soudu, zda je mu něco známo o odstranění dřevin v roce 2017, svědek uvádí: v roce 2017 se rekonstruoval obchod a asi to zavazelo stavbařům a ti to asi odřezali. Jako zaměstnanec obce bych to neřezal, mně to nezavazelo. V roce 2017 jsem pracoval pro obec, vykonával jsem pomocné práce pro obec, co bylo potřeba, sečení apod.

K dotazu soudu, zda tyto práce vykonával ještě někdo další, svědek uvádí: v tu dobu tam další osoba na pomocné práce nebyla. ,Když bylo potřeba, tak vypomáhal pan starosta.

K dotazu soudu, zdali řezal pro obec větve či stromy, svědek uvádí: nemám na pilu oprávnění.

K dotazu soudu, zda byly před obchodem nějaké dřeviny, svědek uvádí: byly tam tůje, dvě určitě, nic dalšího tam nebylo.

K dotazu soudu, co se s nimi stalo, svědek uvádí: jestli je uřezali stavbaři a uklidili, já jsem je neřezal.

K dotazu soudu, zdali viděl stavbaře, svědek uvádí: já jsem je neviděl, oni bývali až do večera.

K dotazu soudu, zhruba kdy zmizely tůje, svědek uvádí: asi při rekonstrukci, já už si to přesně nepamatuju, rekonstrukce proběhla dost rychle.

K dotazu soudu, zda se s ním bavil starosta o tom, že by chtěl odstranit tůje, svědek uvádí: ne, však to tam ničemu nezavazelo.

K dotazu soudu, jak dlouho pomáhal obci, svědek uvádí: přes dva roky, asi rok před tím, než se to rekonstruovalo, ten rok a rok po tom. Za tu dobu potřeba práce s pilou nebyla.

K dotazu soudu, zda je mu něco známo o tom, komu obec říká, když potřebuje něco uřezat, svědek uvádí: nevím, obec pilu ve výbavě nemá.

K dotazu zást. žalobce, zda má obec ve výbavě sekeru, svědek uvádí: sekeru by ve zbrojnici měla být.

K dotazu zást. žalobce, zda by to mohlo být usekáno sekerou, svědek uvádí: to byl velký průměr.

Svědék ukazuje zhruba 20 cm

K dotazu soudu, zda to sekal sekerou, svědek uvádí: já ne, ani o tom nevím. Oni to celé uřezali a odklidili, já jsem s nima nic nedělal.

K dotazu soudu, zda tam byly než začala rekonstrukce nebo zmizely až po rekonstrukci, svědek uvádí: oni napřed dělali vnitřek, to asi v roce 2016 myslím, jak dělali okna, tak jim to zavazelo, protože to bylo velké.

K dotazu zást. žalobce, jak ví, že to bylo pořezáno a ne posekáno, svědek uvádí: viděl jsem peň, že to nebylo uděláno sekerou.

K dotazu zást. žalobce, zda ví, kdo vykopal pně, svědek uvádí: já myslím, že tam zůstaly, já jsem je nekopal.

Zástupce žalobce bez dotazů.
Zástupce žalované bez dotazů.

Po poučení svědek svědečné nežadá.
Svědek opouští jednací síň v 12:09 hodin.

Zást. žalobce bez vyjádření.

Zást. žalované uvádí: pokud by soud měl z provedených důkazů za to, že dřeviny byly na pozemku pana B[redacted], pak je zde otázka pasivní věcné legitimace k náhradě, což pokládám jako akademickou otázku.

K dotazu soudu, žalovaná uvádí: pokyn k pokácení tují jsem nedal,

K dotazu soudu, zdali je žalované známo, jak tují zmizeli, žalovaná uvádí: hasiči dělali pořádek.

K tomu zást. žalované uvádí: zřejmě dělali hasiči pořádek.

K dotazu soudu, zda jsou hasiči samostatný subjekt, žalovaná uvádí: jedná se o spolek.

Zást. žalobce označuje k důkazu Michala B[redacted] ze společnosti Filmont, Cyrilometodějská 578, 766 01 Valašské Klobouky a dále předsedu spolku dobrovolných hasičů, kterého necht' označí žalovaná.

Žalovaná uvádí: starostou hasičů je Adam J[redacted] a velitele hasičů dělá Josef J[redacted] otec Adama J[redacted] Josef J[redacted] byl velitelem i v roce 2017, jestli byl Adam J[redacted] starostou v roce 2017, to nevím.

Zást. žalobce předkládá odpověď na stížnost a fotografie z akce Filmont.

Fotografie se provádí k důkazu i vyjádření krajského úřadu.

Žalobce předkládá fotografie z roku 2014.

K důkazu se provádí fotografie z 18. 4. 2014.

K těmto žalobce uvádí: zde je vidět plné parkoviště a já jsem tedy nemohl parkovat jinde, než kde jsem zaparkoval. Den před tím bylo zastupitelstvo a parkoviště bylo rovněž plné.

Žalobce překládá fotografie z různých období, z nichž je patrné, že na parkovišti parkují v hojném počtu osobní automobily.

Žást. žalované uvádí: tyto fotografie potvrzují, že pozemek je veřejně přístupný a dlouhodobě užíván všemi. O osobách, které tam parkují, nám není ničeho známo.

Žalobce uvádí: všechny tyto fotografie jsou pořízeny v době, kdy se pořádaly akce v kulturní místnosti. Z fotografií vyplývá, že na parkovišti není mnohdy kde zaparkovat.

Fotografie se provádí k důkazu.

Žást. žalobce uvádí: co se týče smlouvy o dílo máme za to, že kompletní nemáme. K důkazu jsme ji však označili a navrhuje, aby si ji soud vyžádal. Výpis z účtu předložíme ve lhůtě, kterou určí soud. Pak zde máme důkazy, že kromě soukromých akcí se zde pořádají i akce veřejné, jako hudební produkce apod.

Žalobce dále doplňuje: obec používá pozemek také přestavkem. A vyplynulo ze spisu 36C, že tento užívá také příjezdem a přístupem k budově čp. 85

Žást. žalované uvádí: žádáme, s ohledem na nové skutečnosti, které zde zazněly, jakož i důkazy, o poskytnutí lhůty za účelem vyjádření a označení důkazů.

Žást. žalobce uvádí: v této souvislosti žádáme o stejnou lhůtu.

Vyhlášeno

u s n e s e n í

Účastníkům se poskytuje lhůta za účelem doplnění tvrzení a označení důkazů s ohledem na skutečnosti, jež vyplynuly u dnešního jednání, a to 14 dnů ode dne doručení protokolu z dnešního jednání.

Soud zároveň poskytuje stejnou lhůtu žalobci pro poskytnutí dokladu o úhradě faktury za zpracování odborného vyjádření.

Vyhlášeno

u s n e s e n í


jednání se odročuje na 5. 5. 2020 na 8:30 hodin do jednací síně 407. Účastníci berou na vědomí, že k dalšímu jednání již nebudou obesíláni.

Žást. žalobce i žalované žádají o zaslání protokolu do DS.

Námítky proti protokolaci účastníci nevznáší.

Hlasitě diktováno, skončeno a podepsáno v 12:32 hod.

Zlín 10. 3 2020

Mgr. Tomáš P 
samosoudce

Radka K 
zapisovatelka