

Odbor Kancelář ředitele  
Oddělení kontrolní

Obec Podkopná Lhota  
Podkopná Lhota 37  
763 18 Trnava

datum	pověřená úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
14.6.2011	Ing. Věra Bělíčková	KUZL 38955/2011	KUSP 38955/2011 KŘ

**Zpráva č. 208/2011/KŘ**  
**o výsledku přezkoumání hospodaření**  
**obce Podkopná Lhota, IČ: 00544493**  
**za rok 2010**

**Přezkoumání se uskutečnilo ve dnech:**

**6. 6.2011 - 8. 6.2011, 10. 6.2011**

na základě zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí.

**Přezkoumání se uskutečnilo na adrese: Podkopná Lhota 37, 763 18 Trnava**

**Přezkoumání vykonali:**

kontrolor pověřený řízením přezkoumání:  
kontrolor

Ing. Věra Bělíčková  
Ing. Antonín Putala

**Obec Podkopná Lhota zastupovali:**

Josef Jakuba - starosta  
Lenka Chmelařová - účetní

## A. Přezkoumané písemnosti

Druh písemnosti	Popis písemnosti
Návrh rozpočtu	<p>Na úřední desce byl v období od 20.12.2009 do 30.1.2010 zveřejněn: Rozpočet obce Podkopná Lhota pro rok 2010 - provizorní</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- příjmy rozpočtu ve výši 2.265.500 Kč, v tom daňové příjmy (6 položek) ve výši 2.112.500 Kč, poplatků z ubytov. kapacity ve výši 1.200 Kč, neinv. dotace kraj 8.000 Kč, úroky 1.300 Kč a příjmy z vlastní činnosti 142.500 Kč</li><li>- výdaje rozpočtu ve výši 2.265.500 Kč - výdaje nejsou zatříděny odvětvově, pouze uvedeny např: mzdy zastupitele, mzdy zaměstnance, soc. a zdrav. pojištění, "energická energie", pohonné hmoty různé, telefonní poplatky, školné, občerstvení, opravy a udržování, ....., částka 70.000 Kč bez uvedení druhu výdaje.</li></ul> <p><b>Zjištění:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- z návrhu rozpočtu není zřejmé, jaké závazné ukazatele rozpočtu byly schváleny.</li><li>- návrh rozpočtu nebyl zveřejněn na elektronické úřední desce</li></ul>
Pravidla rozpočtového provizoria	<p>Na zasedání ZO dne 20. 12.2009 byl schválen tzv. provizorní rozpočet obce na rok 2010. Nutno dodržovat § 13 zákona 250/2000 Sb.</p> <p><b>Zjištění:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- viz bod schválený rozpočet</li></ul>
Rozpočtový výhled Schválený rozpočet	<p><b>Obec nemá zpracovaný rozpočtový výhled</b></p> <p>V zápise ze zasedání ZO dne 18.1.2010 je uvedeno, že starosta obce představil provizorní rozpočet obce na rok 2010, jedná se o nejnnutnější výdaje na chod obce, příjmy jsou pouze ze státního rozpočtu. Rozpočet je vyrovnaný a jeho výše je 2.265.500 Kč. Usnesení: členové zastupitelstva tento provizorní rozpočet v jeho uvedené výši schválili.</p> <p><b>Zjištění:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- v zápisech ZO ze dne 20.12.2009 a ze dne 18.1.2010 bod schválení rozpočtu obce - text je v obou zápisech stejný.</li><li>- další zjištění- viz bod návrh rozpočtu</li></ul>
Závěrečný účet	<p><b>Zjištění:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- závěrečný účet za rok 2009 nebyl projednán a schválen v ZO, dle ústního sdělení účetní obce nebyl zpracován, nebyl zveřejněn na úřední desce a v elektronické podobě</li></ul>
Bankovní výpis	<p>Stav prostředků k 31.12.2010 na bankovním účtu u KB ve výši 30.555,27 Kč a na bankovním účtu u Poštovní spořitelny ve výši 151.830, 35 Kč odpovídá stavu v účetnictví obce (účet 231).</p> <p><b>Zjištění:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- dle výkazu Fin 2- 12 M stav prostředků na bankovním účtu k 30.11.2010 činil 235,95 tis. Kč (dle bankovních výpisů ke stejnému období činil stav fin. prostř. na bankovních účtech u Poštovní spořitelny 52.208,67 Kč, u KB 17.787,31 Kč). Rozdíl činí zhruba 165,95 tis. Kč.</li><li>- Účet 231 má pět analytik účtu (z toho tři mají záporný zůstatek).</li></ul>
Dohoda o hmotné odpovědnosti	<p>Dohoda o hmotné odpovědnosti uzavřená dne 1.3.2003 s p. Lenkou Štýbrovou, funkce referent-účetní. Zaměstnanec přejímá odpovědnost za svěžené hodnoty.</p> <p><b>Zjištění:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- dohoda není podepsaná zaměstnavatelem, pouze zaměstnankyní.</li></ul>
Evidence majetku Evidence pohledávek	<p>Evidenci pozemků není zpracována v členění podle parc. čísel.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- V pokladním deníku je evidován příjem: poplatky - voda ve výši 54.300 Kč. <b>Ve výkazu Fin 2-12 není na § 2310 pitná voda evidován žádný příjem.</b></li><li>- Prostřednictvím obce je provozována kabelová televize (výdaje na</li></ul>

§ 3341), v pokladním deníku není žádný příjem od obyvatel za kabelovou televizi.

- Ve výdajích obce je na § 3722 Sběr a svoz komunálního odpadu výdej ve výši 122.412 Kč, v pokladním deníku není žádný příjem za odvoz odpadu od občanů obce

Kontrola byla předložena evidence o plátcích z r. 2006 (voda, kabelová televize), která obsahuje číslo popisné, majitele, avšak tato evidence neobsahuje výši a úhradu pohledávky (datum a dokl.úhrady).

Na elektronické úřední desce obce Podkopná Lhota je uveden přehled poplatků ze dne 22.12.2009 :poplatek za domovní odpad 1x za měsíc 900,-, 2x za měsíc 1400,-, poplatek kabelová televize 400,-, poplatek pes 50,-

Evidence poplatků

Obec zpoplatnila Vyhláškou č.1/1997 o místních poplatcích, která nabyla účinnosti dne 26. 3.1997 majitele psů poplatkem ze psů.

Kontrola byla předložena evidence plátců poplatků ze psa za rok 2006. Evidence uvádí č.p., vlastníka objektu, uvádí počet psů, neobsahuje výši a úhradu pohledávky, datum a č. dokl. úhrad. **Za rok 2010 nebyla evidence předložena. V pokladním deníku za rok 2010 není evidován žádný příjem poplatků za psy.** V účetním deníku za 12/2010 je pod č. dokl. 7010 zaúčtován příjem (účet 231.0011) na pol 1341 poplatek za psy ve výši 1.350 Kč, tyto finanční prostředky ve skutečnosti nebyly připsány na bankovní účet. Z výdajů obce jsou propláceny faktury např.:

Faktura

- **faktury za telefony**- Ve výkazu o plnění rozpočtu činily poplatky za služby telekomunikací a radiokomunikací za rok 2010 celkem na § 6171 místní zpráva **119.181 Kč.**

dokl. č. 43 - výdej 6.506,08 Kč za mobilní telefony fa O2 na tel. č. 602 572 382 a 602 572 383 (jen paušál), ve výpise mobilního operátora vyúčtován volání do zahraničí ve výši **2.065,89 Kč +DPH,** podobně dokl. č. 31- volání do zahraničí **1.440,12 + DPH,**..... Z tel. č. 602 572 382 jsou fakturovány SMS, např. za měsíc 7/2010 odesláno **772 SMS,** za 6/2010 odesláno **498 SMS,** za 8/2010 odesláno **533 SMS,** za 2/2010 odesláno **426 SMS,**....

Z rozpočtu obce jsou hrazeny 3 pevné linky: 577 988 534, 577 988 561, 577 988 247 - **dle ústního sdělení je jedna pevná linka umístěna v kadeřnictví - jedná se o neoprávněný výdej z rozpočtu obce!!**

- **faktury za el. energii:** dle výkazu o plnění rozpočtu za rok 2010 činily výdaje za el. energii **439.970 Kč**(zatříděny na § 6171)

zálohy hrazeny např. i za Fotbalové hřiště Trnava, Podkopná Lhota 92 - škola, faktury vystavené **na odběratel Myslivecké sdružení Podkopná Lhota**

- z výdajů obce byla uhrazena faktura Fotbalového klubu FC Zlín za pronájem hřiště ve výši 8.800 Kč, fa za znalecký posudek ze dne 22.3.2010 ve výši 12.000 Kč za budovu č. 85 a parcely....

Výdaje obce podléhají kontrole ve smyslu zákona 320/2001 Sb., proto je nutno dodržovat **hospodárnost, efektivnost a účelnost veřejných prostředků!!**

Inventurní soupis majetku a závazků

Byly vyhotoveny pouze inventurní soupisy majetku, který je v účetnictví obce veden na účtu 018, 019, 021, 022, 028, 042, 052 a 321.

**Zjištění:**

**1. Účetnictví obce neobsahuje k 31.12.2010 závazek k dodavateli plynofikace (firmě Voráč), dle sdělení účetní ve výši hodnoty**

	<p>plynovodu (rozdíl účtu 042, 052 pro firmu Voráč) to je 2.162.601 Kč, dále <b>závazek za projekt vodovodu panu Benešovi</b> ve výši (rozdíl účtu 042, 052 pro Beneš) 41.000 Kč, <b>závazek za kabelovou televizi</b> (záloha byla poskytnuta ve výši 298.254 Kč). K 5.10.2010 uznání závazku obce vůči firmě Sattum ve výši 184.411 Kč (v prosinci uhradili z dluhu 6.208 Kč) (dokl.45 z 12/2010), chybně účtování 321.518 MD 231.0011 § 3341 pol. 5169 Dal.</p> <p>2. Účet 052 by (dle sdělení účetní) měl zachycovat pouze zálohu 180.000 Kč poskytnutou p.Džubovi na projekt DPS.</p> <p>3. <b>Nebyl inventarizován majetek na účtech 316, 351, 231, 326, 331, 336, 342, 374, 378.</b></p> <p>4. <b>Inventurní soupisy jsou podepsány jediným z členů inventární komise (paní účetní).</b></p> <p>5. <b>Plynovod i vodovod byl zkolaudován a je chybně evidován na účtu 042, 052.</b></p> <p>6. <b>Na účtu 019 je chybně vedeno programové vybavení Heida, Bukvic, Gordic, v celkové částce 10.794 Kč</b></p> <p>7. <b>Hodnota účtu 331 (závazky k zaměstnancům) neodpovídá. Obec řádně neplatila sociální a zdravotní pojištění, daň.</b></p>
Kniha došlých faktur	<p>Kniha došlých faktur je vedena zápisy do tiskopisu Závazky (údaje o přijatých fakturách). Evidence v roce 2010 zachycuje přijetí 200 faktur (včetně penále od Celního úřadu Zlín v celkové výši 22 Kč). Eviduje k 31.12.2010 závazky obce ve výši 44.157 Kč.</p>
Kniha odeslaných faktur	<p>V roce 2010 nebyla dle sdělení účetní vystavená žádná faktura.</p>
Mzdová agenda	<p>Kontroly byly podrobeny výplatní listky za období 1- 11/2010. Kontroly bylo podrobena účtování osobních nákladů za období 11/2010 (porovnání rekapitulace s účetním dokl.1011). Dále byla kontrolována rekapitulace mezd za období 12/2010.</p> <p>Zjištění:</p> <p>1. Z účetního deníku za 12/2010 vyplývá, že do účetního období rok 2010 <b>nebylo účtováno o osobních nákladech za 12/2010.</b></p> <p>2. <b>V účetním deníku za 12/2010 byl účtován vznik závazků spojených s osobními náklady za období 9/2010 (dokl.1013), za období 10/2010 (dokl.1012), za období 11/2010 (dokl.1011).</b></p>
Odměňování členů zastupitelstva	<p>Na zasedání ZO dne 29.11.2010 byla schválena odměna neuvolněnému starostovi obce.</p> <p>Zjištění:</p> <p>- <b>V zápise není uvedeno, od kdy bude odměna neuvolněnému starostovi vyplácena, jak ukládá § 77 odst. (2) zákona 128/2000 Sb., o obcích</b></p> <p>- <b>mzdová rekapitulace za období 11/2010 obsahuje odměnu 9.200 Kč, která byla vyplacena místostarostovi a mzdová rekapitulace za 12/2010 obsahuje odměnu 12.000 Kč. ZO neschválilo vyplácení odměn místostarostovi obce.</b></p> <p>Odměna při skončení funkčního období je bývalému starostovi obce poskytována (měsíčně) částkou 32.650 Kč počínaje měsícem listopad 2010.</p>
Pokladní doklad	<p>Kontroly byly podrobeny veškeré pokladní operace roku 2010 dle pokladního deníku.</p> <p>Zjištění:</p> <p>1. Z pokladny byly proplaceny čisté mzdy zaměstnancům za období 12/09 - 11/10. <b>Proto údaj na účtu 331 není pravdivý.</b></p> <p>2. <b>Pokladními doklady nebyly doloženy tyto případy (uvedené v pokladním deníku):</b></p> <p>příjem poplatků za vodu ve výši 54.300, výdej za el.energii 10.000 Kč, příjem za nájem kadeřnictví 900 Kč, výdej ve výši 30.000 Kč na občerstvení ze dne 22.3.2010, výdej 3.500 Kč za sečení ze dne</p>

25.5.2010, příjem 10.000 Kč dne 26.5.2010, výdej 20.190 Kč za křovinořez ze dne 24.7.2010, výdej 4.000 Kč za sečení ze dne 28.7.2010, výdej 13.674 Kč za výkopové práce ze dne 12.8.2010, příjem 15.000 Kč ze dne 27.8.2010, příjem 10.000 Kč ze dne 13.10.2010, výdej 25.800 Kč na dárkové balíčky, občerstvení ze dne 24.10.2010, výdej 828 Kč na občerstvení ze dne 28.11.2010, příjem 900 Kč za nájemné kadeřnictví ze dne 18.12.2010.

3. Výdej 528 Kč ze dne 23. 2.2010- doloženy náklady pouze 264 Kč, výdej 2.396 Kč ze dne 29.6.2010- doloženy náklady pouze 1.946 Kč, výdej ve výši 811 Kč ze dne 21.12.2010 – doloženy náklady pouze 611 Kč. **Noprávněné výdaje ve výši 1.152 Kč.** Příjem 35.000 Kč dne 4.10.2010, ale z banky převod pouze 25.000 Kč.

4. V agendě pokladních dokladů je založen **výdajový pokladní doklad 49 ze dne 20.11.2010 na výdej ve výši 638,5 Kč** (paragon č.9773215 číslo paragonu předchází nákupu občerstvení z června. Paragon vystaven Smíšené zboží Milada Hanáková). **Výdej není evidován v pokladní knize.**

5. Výdej na občerstvení ve výši 6.890 Kč (prvotní doklad neobsahuje rozpis odebraného zboží).

Pokladní kniha (deník)

Pokladní kniha je zpracována v excelu. **Peněžní operace nejsou v knize všechny označeny číslem.** Přehled pokladna vyjadřuje příjem, výdej, neobsahuje údaj o zůstatku v pokladně. V přehledu jsou vyjádřeny celkové příjmy a výdaje v celkové výši 876.100 Kč.

Zjištění:

1. Z výkazu Fin 2- 12 M vyplývá, že k 31.12.2010 pol.5182 pro § 6171 činila **mínus 120.650 Kč**. Účtování v prosinci u dokl.7010.

2. O pokladně (ve vztahu k účtu 261) **bylo účtováno pouze v prosinci 2010** (dokl.7010 na straně MD i Dal účtu 261 v celkové částce 356.350 Kč

Příloha rozvahy  
Rozvaha

**Příloha účetní závěrky nebyla zpracována.**

Kontrola byla předložena rozvaha za období 12/2010. Hodnota aktiv brutto i netto činí 38.079.014,62 Kč, korekce 0 Kč. Hodnota aktiv netto se rovná hodnotě pasiv.

**Zjištění:**

- nebylo provedeno dooprávkování DDM (účty 018,028)

- účet 351 - nevykazuje správnou hodnotu, tento účet vykazuje hodnotu -11.000 Kč

- účet 403 je nulový, nejsou vyčísleny dotace, které obec obdržela v minulých letech

- účet 321 vykazuje chybně zápornou hodnotu

- účet 314 vykazuje nulovou hodnotu, i když obec např. platí zálohy na el. energii

- na účet 315 není účtováno

- není účtováno o dohadných položkách, i když obec např. poskytla zálohy na el. energii,..

**Ze zjištění uvedených i v dalších bodech této zprávy lze konstatovat, že rozvaha nedává věrný obraz o stavu majetku, jiných aktiv, a závazků a jiných pasiv.**

Účetní deník  
Účetní doklad

Účetní deník za období 8-12/2010.

Kontrola byly podrobeny účetní doklady k výpisům ze ZBÚ KB, a.s. za období červenec - prosinec 2010.

**Zjištění:**

-účetní doklady **nejsou číslovány chronologicky**, nelze napsat číselnou řadu dokladů, které byly kontrolovány

- pohyby na účtu za období červenec až prosinec jsou zaúčtovány v účetním deníku za období 12/2010, asi 2 pohyby v účetním deníku za 11/2010, tzn. **účetnictví obce za období červenec - listopad nebylo úplné.**

- dokl. č. 29 ze dne 15.11. - výdej 150.000 Kč, č. 34 ze dne 3.12. - výdej 127.000 Kč, č. 386 ze dne 20.12. - výdej 150.000 Kč a č. 43 ze dne 9.12. - výdej 50.000 Kč- těmito dokl. byla po částkách proplacena fa VS 100008 vystavená dne 13.7.2010. Každý výdaj je účtován 041/321 a zároveň 021/041. Protokol o předání díla je ze dne 25.6.2010. Správně 042/321 v celé částce 477.000 Kč., při dílčích úhradách 321/231 ve výši částečné úhrady. Po zavedení do užívání účtovat 021/042. a přidělit inventární číslo.

- dokl. č. 29, 27, 16, 53, 50 - na těchto dokladech je účtováno o výdajích inkasovaných firmou Benzina za kartu Benzina. Veškeré výdaje z karty jsou zaříděny na § 6171, pol. 5156. Na fakturách firmy Benzina je uveden i nákup: **zmrzlina, nealkoholické nápoje, tiskoviny, tabákové výrobky, květina, dálniční známka za 1.200 Kč, dálniční známka 250 Kč (zakoupena dne 16.10 spolu s naturelem 95 v na čerpací stanici Pizeň - Bory).** I tyto výdaje jsou naučtovány na výše uvedený § a položku. Dle ústního sdělení bývalého starosty obec nepoužívala v roce 2010 služební automobil, nevlastní žádný dopravní prostředek, jen vozidlo SDH. **Nebyl předložen žádný výkaz o použití pohonných hmot.** Ve výkazu Fin 2-12 M za rok 2010 je vykázána částka **za PHM 78.698,20 Kč.**

- dokl. č. 7 - inkaso firmy Benzina ve výši 3.723,30 Kč **není podloženo fakturou**

- dokl. č. 61 - dne 8.12. byla na účet obce připsána částka 11.000 Kč od Regionálního sdružení ČSTV. Dle ústního sdělení se jedná o mylně připsanou částku na účet obce, částka náleží TJ. Příjem částky chybně zaúčtován MD 231.0015 § 3416, pol. 5229 / 351.0015 D. Na výpise KB č. 40- **příjem 3.000 Kč** (dle ústního sdělení bývalého starosty stejný účel jako částka 11.000 Kč), příjem částky **není zaúčtován do příjmů obce, pohyb na bankovním účtu není zaúčtován účetním dokladem.** V rozvaze za 12/2010 vykazuje účet 351 hodnotu - 11.000 Kč.

Kontroly byly podrobeny účetní doklady k výpisům ze ZBÚ Poštovní spořitelny za období září- prosinec 2010.

#### **Zjištění:**

- účetní doklady **nejsou číslovány chronologicky**, nelze napsat číselnou řadu dokladů, které byly kontrolovány

- dokl. č. 41 je zaúčtován částečně pohyb na ZBÚ podle výpisu č. 41. **Na tomto výpisu je výdej ze ZBÚ šekem v hotovosti ve výši 15.000 Kč. O tomto pohybu na účtu není účtováno! Podobně výpis č. 37 - výběr šekem 25.000 Kč, výpis č. 33 - výběr šekem 40.000 Kč, výpis č. 35 - výběr 10.000 Kč,...**

- dokl. 45 - uhrazeny nedoplatky OSSZ ve výši 2.095 Kč, výdej zaříděn chybně na pol. 5169, zaúčtován chybně na účet 518/321

- dokl. č. 45 - výdej na účet 27-3961120267/0100 ve výši 10.000 Kč, výdaj zaříděn na § 6171, pol. 5169, zaúčtován na účet 518/321 - **výdej není doložen**, dle ústního sdělení se jedná o splátku půjčky IMOS

- dokl. č.45 - výdej 2.789 Kč a 3.419 Kč - výdaje doloženy dopisem firmy Satturn, která žádá o uznání závazku obce ve výši 184.411 Kč vůči firmě, výdaje zaúčtovány 518/321, **další závazky vůči firmě Satturn nejsou v účetnictví zachyceny**

- zálohy na elektrickou energii EON jsou účtovány chybně 321/502 např. dokl. 42, 38,33,

- dokl. č. 42 - výdej za dopravu 5.436 Kč - proplacena fa firmy Autodoprava Josef Minařík, Podkopná Lhota č.136, vystavená chybně na Obecní úřad Podkopná Lhota, správně Obec, za dopravu

vozem Mercedes-BUS, na faktuře uvedeno 302 km za cenu 15 Kč + DPH. K faktuře doloženy 3 záznamy o době řízení vozidla, dokladováno ujetí 209 km podle počítadla, objednatel přepravy uveden 1 SK Metropol, u dvou listů není uveden datum jízdy. Neoprávněný výdej ve výši 1.674 Kč. Výdej zatříděn na § 6171. Autodopravě Minařík proplaceny dále fa na částku 7.668 Kč - ujeto 426 km, na částku 1690 Kč - ujeto 88 km.,...- chybí údaje (datum, účel)

- dokl. č. 42 - výdej ve výši 22.024 Kč - dle dopisu OSSZ se jedná o 17.838 Kč nedoplatek OSSZ a 6.282 Kč penále, výdej zatříděn chybně na pol. 5163, zaúčtován chybně na účty 542/321

- dokl. č. 42 - výdej ve výši 15.000 Kč na účet 35-9130350237/0100 - výdej zatříděn na § 6171, pol. 5169, zaúčtován 518/321 - **výdej není podložen**, dle ústního sdělení se jedná o splátku půjčky Imos

- dokl. č. 36 - výdej z účtu ve výši 6.035 Kč na účet 1419553389/0800, výdej zatříděn na § 6171, pol. 5169, **výdej není doložen**, dle ústního sdělení se jedná o úhradu Sdružení obcí Slušovicko

- dokl. č. 40 - nedoplatek FÚ ve výši 9.750 Kč, výdej zatříděn na § 2310, chybně na pol. 5169, zaúčtován chybně 518/321.

- výpis č. 32 ze dne 30.8. **na účet obce připsána částka 127.000 Kč - částka není zaúčtována jako příjem obce účetním dokladem**

- dokl. č. 35 - výdej ve výši 1.292 Kč, doložena faktura na částku 1.192 Kč, **zapláceno o 100 Kč více**

Účtový rozvrh

**Účtový rozvrh a převodový můstek k 1.1.2010 nebyl ani po opakovaném požádání kontrole předložen**

Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu

Výkaz Fin 2-12/M za období 12/2010.

**Zjištění:**

- **nebyl proveden rozpis rozpočtu na položky rozpočtové skladby**, např. v návrhu rozpočtu uvedeno příjmy z vlastní činnosti 142.500 Kč, ve výkaze tato částka ve schváleném i upraveném rozpočtu na § 6171 pol. 2328, skutečnost u této částky nulová. Na § 6171 pol. 2111 částka 146.400 Kč, příjem není rozpočtován ve schváleném ani upraveném rozpočtu.

- § 2212 silnice, 2310 pitná voda, 3341 rozhlas a televize, 3633 výstavba a údržba inž. sítí, 3722 sběr a svoz komunálního odpadu, 3745 péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň,.....**na § jsou účtovány výdaje, § nejsou rozpočtovány ve schváleném ani upraveném rozpočtu.**

**Z provedené kontroly účetních dokladů lze vyvodit, že obec nedodržovala striktně vyhlášku č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě ( třídění příjmů a výdajů na chybné § a položky, případně vůbec nezatříděné příjmy a výdaje), a zákon 563/1991Sb., o účetnictví, proto tento výkaz nemá vypovídající hodnotu**

Výkaz zisku a ztráty

Kontrola byl předložen výkaz zisku a ztráty za období 12/2010. Náklady hlavní činnosti činily 169.828 Kč, náklady hospodářské činnosti činily 1.965.382,40 Kč, výnosy hl. činnosti činily 0 Kč, výnosy hospodářské činnosti činily 2.492,401,09 Kč. Hospodářský výsledek celkem 357.190,69 Kč Obec neprovozuje podnikatelskou činnost sledovanou mimo rozpočtové příjmy a výdaje. Obec není plátcem DPH.

**Zjištění:**

- **chybné použití analytických účtů k danému SW - náklady hlavní činnosti jsou vykázány jako náklady hospodářské činnosti**

- účet 511 vykazuje zápornou hodnotu 28.291,20 Kč

**Z provedené kontroly účetních dokladů (účtování na chybné účty) lze konstatovat, že nemá tento výkaz žádnou vypovídající**

## hodnotu

Pracovní smlouvy včetně platových výměrů

Pracovní smlouva uzavřená mezi zaměstnavatelem Obcí Podkopná Lhota a zaměstnancem Lenkou Štýbrovou, nástup do práce dne 1.3.2003, jako administrativní pracovník (doloženy i další stejné pracovní smlouvy ze dne 1.11.1997, 31.5.1996). Platový výměr ze dne 30.4.2010, povolání účetní, od 1.5.2010 je zaměstnankyně zařazena do 8 platové třídy, stupeň 8 a úvazek 40 hodin týdně, přiznáno osobní ohodnocení.

Zjištění:

-není doložena náplň práce, na základě které se stanovuje platová třída, není uvedena nejnáročnější vykonávaná práce dle katalogu prací

Smlouvy a další materiály k přijatým účelovým dotacím

- Obec obdržela prostředky účelově určené dotace na volby do Poslanecké sněmovny ve výši 23.000 Kč (ÚZ 98071), vykázáno čerpání ve výši 24.807 Kč (opravný účetní doklad 6003 z období 12/2010). Plněním jsou odměny 6 -ti členů volební komise a kopie těchto účetních případů: Výdej z 25.6.2010 za nájemné volební místnosti TJ (chybně pol.5169). Účetní případ není odůvodněn vystavenou fakturou faktura, či smlouvou. Jedná se o neoprávněné čerpání ve výši 6.000 Kč. Výdej z 27.6.2010 za občerstvení (schází rozpis, datum úhrady na prvotním dokladu), výdej z 25.6.2010 ve výši 828 Kč na distribuci volebních lístků (chybně pol.5169), faktura č.902482 za zpracování mzdové závěrky a roční uzávěrku pro zdan. plnění 10. 05.2010- jedná se o neoprávněné čerpání ve výši 528 Kč, fa 902482 za materiál ve výši 655 Kč se zd. plněním ze dne 31.5.2010 (obsahuje i nákup pokladních dokladů), proto se jedná o neoprávněné čerpání ve výši 655 Kč. Fa č.FV- 17/2010 za materiál 7.800 Kč pro zd. plnění 15.7.2010, proto se jedná o neoprávněné čerpání ve výši 7.800 Kč. Oprávněné použití prostředků ve výši 9.824 Kč. **Neoprávněné použití ve výši 13.176 Kč.**

- Obec obdržela prostředky účelově určené dotace na volby do zastupitelstva obce ve výši 24.000 Kč (ÚZ 98187), vykázáno čerpání chybně na § 6112 a § 6171 v celkové výši 24.680 Kč (opravný účetní doklad 6004 z období 12/2010). Plněním jsou odměny 6-ti členů volební komise a kopie těchto účetních případů: Fa za odběr služby od Benzíny. Doklad byl vystaven dne 5.5.2010, a jedná se o neoprávněné použití prostředků ve výši 3.321,5 Kč. Výdej 828 Kč ze dne 28.11.2010 za distribuci volebních lístků, chybně zatříděno na pol. 5169. Výdej 696 Kč za občerstvení ze dne 28. 11.2010 (paragon neobsahuje rozpis, datum platby). Výdej 6.000 Kč ze dne 28.11.2010 za nájem volební místnosti, chybně pol. 5169. Účetní případ není odůvodněn vystavenou fakturou, či smlouvou. Jedná se o neoprávněné čerpání ve výši 6.000 Kč. Faktura FV-260/2010 za Toner do tiskárny v celkové výši 4. 896 Kč. Výdej ze dne 20. 11.2010 na částku 638,5 Kč. Výdej není zapsán v pokladně a číslo přiloženého paragonu 9663215 Smíšené zboží Milada Hanáková neobsahuje datum. Mezi pokladními doklady existuje paragon ze Smíšeného zboží č.9773218, kterým byl dokumentován nákup občerstvení pro jarní volby. Jedná se o neoprávněné čerpání ve výši 638,5 Kč. **Neoprávněné použití ve výši 9.280 Kč.**

Smlouvy nájemní

"Smlouva o pronájmu movitého/místnost" kadeřnictví uzavřená dne 31.12.1997 mezi pronajímatelem Obecní úřad Podkopná Lhota a nájemcem: Minaříková Lenka, Podkopná Lhota 136. Předmět smlouvy je místnost v budově Obecního úřadu, na dobu určitou do 31.12.1998 s předností prodloužení smlouvy. Úhrada za užívání 150 Kč za jeden kalendářní měsíc, splátky budou hrazeny pololetně. Veškeré opravy a údržbu si hradí nájemce ze svých prostředků. Doloženy dodatky č. 3.-5, kterými se prodlužuje doba nájmu. Nájem v roce 2010 byl hrazen: 13.1.2010 ve výši 900 Kč a



18.12.2010 ve výši 900 Kč.

Zjištění:

- ve smlouvě není ošetřeno placení elektrické energie, vody - toto hrazeno z rozpočtu obce, podobně z rozpočtu obce hrazena pevná linka O2 umístěná v místnosti kadeřnictví
- nejedná se o pronájem movitého majetku, pronajímatelem Obec Podkopná Lhota.
- výkaz o plnění rozpočtu nevykazuje příjem z nájemného (pol. 2132)

#### Smlouvy o dílo

Likvidace komunálního odpadu na území obce.

Obec Podkopná Lhota uzavřela dne 1. 4.1998 s a.s. Marius Pedersen smlouvu č.40316/98 na sběr, svoz a likvidaci komunálního odpadu. Na základě této smlouvy obec zajistila sběr, svoz a zneškodňování KO v odpadových nádobách 110 l.

Pro rok 2010 byl aktuální dodatek č.XI k této smlouvě, který byl platný od 1.1.2009. Z dodatku vyplývá cena za sběr, svoz a zneškodňování KO v odpadových nádobách 110 l, 1100 l, a za pronájem nádoby. Ze smlouvy a dodatků nevyplývá, v jakém rozsahu má obec zajištěnou tuto službu, v jaké výši bude platit. Dle sdělení bývalého starosty mají občané obce uzavřené smlouvy s firmou, **obec vybírá od občanů peníze, které předá firmě a občanům vydá známku (mimo účetnictví obce)**. Pro obec zajišťuje firma svoz a nájem 4 kontejnerů a 8-mi popelnic, dále 2 x svoz nebezpečného odpadu a svoz vytříděného odpadu.

Při agendě jsou přiloženy i objednávky sběru a odvozu odpadu některých občanů s firmou Marius Pedersen.

#### Smlouvy o přistoupení k závazku

Obec Podkopná Lhota uzavřela s věřitelem "Zbyněk Voráč, RM-GAS Hvozdná" dohodu ve smyslu § 570 Občanského zákoníku (účinnost dle účetní v roce 2011).

Po vzájemném ujištění, že lze dluh vzniklý níže v dohodě popsaným způsobem vyřešit ve lhůtě pro obě strany přijatelné a reálné bez toho, aby bylo nutné nadále vymáhat dluh prostřednictvím výkonu rozhodnutí a navyšovat dluh dlužníka o náklady výkonu rozhodnutí uzavřeli dohodu o úhradě dluhu.

V dohodě je vyčíslena pohledávka věřitele ve výši 6.787.475,50 Kč. Dluh je vymáhán prostřednictvím výkonu rozhodnutí u Exekutorského úřadu Zlín. Věřitel se zavázal do pěti dnů zastavit u Exekutorského úřadu vymáhání dluhu. Náklady exekuce, které exekutor vyčíslí v souvislosti se zastavením exekuce je povinen uhradit dlužník (obec). Účastníci se dohodli nahradit dosavadní závazek závazkem novým ve výši 4.000.000 Kč. Obec jako dlužník se závazek zavazuje uhradit takto: v pravidelných měsíčních splátkách 5.000 Kč počínaje lednem 2011 a konče prosincem 2014. Dále z dalších zdrojů v částce 1.600.000 Kč nejpozději do 31.12.2014. Pokud nebude částka 4.000.000 Kč zaplácena do 31.12.2014, bude splácena v pravidelných měsíčních splátkách po 50.000 Kč s tím, že nesplácená část dluhu se bude úročit úrokem 8%.

#### Smlouvy o půjčce

Obec obdržela v předchozích letech spolu s investiční dotací na výstavbu Vodovodu Podkopná Lhota (systémová dotace 10 175 tis. Kč) i prostředky návratné finanční výpomoci na výstavbu vodovodu. Sdělením č.j. 113/10544/2004 ze dne 3.2.2004 vyslovilo MF ČR souhlas ke splácení návratné finanční výpomoci ve výši 4.620.000 Kč v níže uvedených termínech, výši splátek a letech. (obec měla splácet ročně částkou 514 tis. Kč vždy do 15. 12. počínaje rokem 2004. Poslední splátka v roce 2012 měla činit 508.000 Kč. Nedodržení termínu splátek bude považováno jako porušení

rozpočtové kázně).

Rozhodnutí Finančního úřadu ve Zlíně č.j.242495/09/303980707906 ze dne 2. 12.2009 o povolení splátek daně ode dne 5.12.2005 nejdéle do dne 16.12.2013 v celkové výši 4.396.000 Kč (půjčka MF na vodovod). Jedná se o výši závazku obce k 1.1.2010. V roce 2010 bylo dle sdělení účetní zapláceno 70.000 Kč.

Rozhodnutí FÚ ve Zlíně č.j.186231/11/303981706037 (podepsáno dne 13. 5.2011) o rozložení úhrady daně na splátky ode dne 5. 12.2005 do 15. 12.2011 pro částku 3 426 000 Kč (půjčka MF na vodovod).

**Z účetnictví obce nelze zjistit skutečnou výši závazku z nesplacené půjčky na vodovod a penále. Účet 326 ve výši 3.265.962 byl stejný k 1.1.2010 i k 31.12.2010.**

Smlouvy ostatní

Obec uzavřela (dne 6. 12.2007) s firmou IMOS Zlín s.r.o. podle občanského zákoníku smlouvu o půjčce finančních prostředků. Na základě této smlouvy firma zapůjčila obci 400.000 Kč. Obec, jako dlužník, se zavázala finanční částku (včetně úroků) vrátit nejpozději do 31.12.2008. Úrok byl sjednán ve výši 12,5 % ročně. Věřitel je oprávněn požadovat smluvní pokutu ve výši 0,07 % z dlužné částky za každý i započatý den prodlení. Závazek vůči věřiteli je zajištěn zřízením zástavního práva k nemovitostem ve vlastnictví dlužníka. Úhrada úroků bude prováděna na základě faktur vystavených věřitelem pravidelně k 31. 3. a ke dni splácení půjčky.

IMOS s.r.o. požádal obec o uznání jejího závazku ke dni 31.3.2011. Z dopisu vyplývá, že obec dosud z půjčky dluží firmě 230.708 Kč, a dále nezaplatila fakturu č.310400090 ve výši 24.298 Kč (splatnost dne 17.1.2011) a fakturu č.310400122 ve výši 7.555 Kč (splatnost dne 12. 4.2011). **Výše závazku obce (spojená s přijetím půjčky) není zachycena v účetnictví obce.**

Smlouvu o půjčce podle Občanského zákoníku uzavřela dne 22.3.2010 obec s KAMELII CZ, s.r.o. Na základě smlouvy půjčuje s.r.o. obci 327.000 Kč. Obec se zavázala částku vrátit nejpozději do 31.12.2010. **O přijaté částce nebylo v účetnictví účtováno. Přijetí půjčky nebylo schváleno ZO.**

Podle Občanského zákoníku uzavřela obec dne 30.1.2008 smlouvu o půjčce s ing. Stanislavem Mandřákem. Ing.Mandřák (jako věřitel) půjčil obci 50.000 Kč a obec (jako dlužník) se zavázala půjčku splatit do 30. 4.2008. Půjčka byla splacena dne 8. 9.2010 částkou 50.000 Kč v hotovosti. **V účetnictví obce nebylo účtováno o závazku obce vůči ing. Mandřákovi.**

Smlouvy zástavní

Zástavní smlouvou vůči firmě IMOS s.r.o. obec zastavila pozemek p.č.st. 161 a budovu č.p.37 (ObÚ + hasičská zbrojnice na pozemku p.č.st. 161). Budova i pozemek je rovněž zastaven z rozhodnutí správního orgánu.

Kontrolou výpisu z katastru nemovitosti (prokazující stav k 6. 10.2008) bylo zjištěno pro LV 1001 kat. území Podkopná Lhota v části C (omezení vlastnického práva):

1. Zástavní právo smluvní ve výši 900.000 Kč pro SF ŽP ČR na pozemky parcela. St.119 a 118/6, dále pro stavbu č.p.92 (MŠ). (Listinou je Smlouva o zřízení zástavního práva ze dne 8. 4.2003).

2. Zástavní právo smluvní ve výši 400 000 Kč pro IMOS Zlín na pozemek parcela St.161 a stavbu č.p.36 (hospodářská budovy u MŠ).(Listinou je Smlouva o zřízení zástavního práva ze dne 13. 12.2007).

3. Zástavní právo z rozhodnutí správního orgánu ve výši 3.796.000

Kč (Finanční úřad ve Zlíně) (Listinou je Rozhodnutí správce daně o zřízení zástavního práva ze dne 4. 6.2008).

Zástavním právem pro SFŽP a rozhodnutím správního úřadu jsou zastaveny všechny pozemky a budovy uvedené na LV 1001 (ObÚ, MŠ, kaple, hospodářská budova u MŠ).

**V účetnictví se jedná o hodnotu budov na účtu 021 ve výši 2.666.059 Kč, hodnotu pozemků na účtu 031 zřejmě v plné výši 116.930 Kč.**

Vnitřní předpis a směrnice

Dle ústního sdělení účetní obec nemá zpracované **žádné vnitřní směrnice.**

Zápisy z jednání zastupitelstva včetně usnesení

Kontroly byly podrobeny zápisy ze zasedání ZO, která se konala v období prosinec 2009 - prosinec 2010, a to zasedání ZO ze dne 20.12.2009, 18.1.2010, 27.4.2010, 7.10.2010, 29.11.2010, 22.12.2010.

**Zjištění:**

- **zápisy nejsou vyhotoveny v souladu s § 95 zákona 128/2000 Sb., o obcích** - chybí podpisy ověřovatele (na zápisech do října pouze podpis jednoho ověřovatele, na zápisech z listopadu a prosince není žádný podpis ověřovatele), chybí průběh hlasování, v zápise uvedeno přítomni dle prezenční listiny - viz dále

- na prezenčních listinách doložených k zápisům za období prosinec 2009 - říjen 2010 nejsou uvedeny datумы. K zápisu ZO ze dne 18.1.2010 a k zápisu ze dne 7.10.2010 **byly doloženy pouze stejné kopie prezenční listiny.** Originál prezenční listiny, která je dále jen v kopiích, je doložen u zápisu ze zasedání ZO ze dne 21.4.2009.

- **v průběhu kontroly (dne 8.6.2011) byly dodány k zasedání ZO dne 18.1. a 7. 10. nové prezenční listiny, ty se liší od předešlých kopií počtem přítomných.**

V průběhu kontroly (dne 8.6.2011) byl dodán zápis z ustavujícího zasedání ZO ze dne 8. listopadu 2010. Na zasedání nebylo schváleno uvolnění pro výkon funkce starosty. Starostou obce (neuvolněným) byl zvolen Zdeněk Šlahař, Podkopná Lhota 37, který dopisem ze dne 15.11.2010 sdělil odstoupení z funkce starosty. Místostarostou byl zvolen Josef Jakuba, který dopisem ze dne 28.1.2011 odstoupil z funkce místostarosty a na zasedání ZO 28.1.2011 byl zvolen starostou obce. Místostarostou byl na tomto zasedání zvolen Josef Minařík.

Zjištění k zápisu z 8.11.2010:

- v zápise je uvedeno, že byli všichni přítomní, v bodě volba ověřovatelů jsou navrženi ověřovatelé zápisu Josef Jakuba a ing. Ivan Zinrák, v návrhu usnesení jsou uvedeni ověřovatelé Šlahař Zdeněk a ing. Ivan Zinrák. Je popsán průběh hlasování: pro 7, proti 0, zdrželi 0, přítomno mělo být všech 9 členů ZO, chybí prezenční listina.

Rozhodnutí FÚ o povolení splátek, o rozložení úhrady

Platební výměr č.19/2010 na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne 16. 4.2010 (č.j.106824/10/303980707906), jímž se ukládá odvod ve výši 997.161 Kč SF ŽP za nedodržení podmínek k systémové dotaci na plynofikaci obce přidělené v letech 2003 a 2004. Dále bylo stanoveno penále ve výši 314.106 Kč (platební výměr č.30/2010 ze dne 20. 9.2010). **Není zachyceno v účetnictví obce!**

Vyhláška o nakládání s komunálním odpadem

Obec vydala obecně závaznou vyhlášku obce Podkopná Lhota č.1/1998 o nakládání s komunálním a se stavebním odpadem. Vyhlášku upravuje dodatek č.1/2002 k Vyhlášce o nakládání s

komunálním odpadem, který zpoplatňuje majitele rekreačních objektů částkou 300 Kč za jeden kalendářní rok. Dále cena trvale bydlící rodiny v obci je stanovena dle smlouvy s firmou Marius Pedersen.

## **B. Zjištění ze závěrečného (jednorázového) přezkoumání**

**B.I. Při přezkoumání hospodaření obce Podkopná Lhota za rok 2010 byly zjištěny chyby a nedostatky, které nemají závažnost nedostatků uvedených v § 10 odst. 3 zákona č. 420/2004 Sb. pod písmenem c).**

Právní předpis: Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

**§ 77 odst. 2 - Zastupitelstvo obce nestanovilo den, od kterého se neuvolněnému členovi zastupitelstva poskytuje odměna** - v zápise ZO ze dne 29.11.2010 není uveden den, od kdy bude vyplácena odměna neuvolněnému starostovi.

**§ 95 odst. 1 - Zápis ze zasedání zastupitelstva obce neměl předepsané náležitosti** - zápisy ze ZO nemají předepsané náležitosti

Právní předpis: Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů  
**§ 2 odst. 3 - Územní celek nedodržel druhové třídění rozpočtové skladby:** viz body zprávy

**§ 2 odst. 4 - Územní celek nedodržel odvětvové třídění rozpočtové skladby :** viz body zprávy

**byly zjištěny chyby a nedostatky uvedené v § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.**

Právní předpis: Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

**§ 84 odst. 2 - Odměny neuvolněným členům zastupitelstva obce byly vypláceny, přestože zastupitelstvo obce nestanovilo jejich výši, nebo byly vypláceny v jiné výši, než schválilo zastupitelstvo:** - ZO neschválilo výši odměny poskytované neuvolněnému místostarostovi obce

Právní předpis: Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

**§ 11 odst. 3 - Návrh rozpočtu nebyl zveřejněn v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup:** - návrh rozpočtu nebyl zveřejněn na elektronické úřední desce.

**§ 15 odst. 1 - Finanční hospodaření nebylo uskutečňováno v souladu se schváleným rozpočtem:** - příjmy a výdaje obce nejsou v souladu se schváleným nebo upraveným rozpočtem obce

**§ 16 odst. 4 - Nebyla splněna povinnost uskutečnit rozpočtové opatření v případě změn ve finančních vztazích k jinému rozpočtu nebo v případě, že hrozilo nebezpečí vzniku rozpočtového schodku:** - do upraveného rozpočtu obce nebyly promítnuty změny rozpočtu - dotace přijaté na pol. 4111, 4122

**§ 17 odst. 1 - Nebyl sestaven závěrečný účet:** - nebyl zpracován a schválen závěrečný účet obce za rok 2009. Přezkum hospodaření za rok 2009 provedla firma OPRAVIL a spol., Slušovice. Zpráva auditora byla vypracována dne 20. 8.2010. V závěru zprávy v oddíle povinné údaje je uvedeno: podíl závazků na rozpočtu obce nelze uvést, obec nemá v účetnictví zachyceny všechny závazky. Účetní závěrka za rok 2009 nebyla kontrole předložena.

**§ 17 odst. 6 - Návrh závěrečného účtu nebyl zveřejněn na úřední desce:** návrh závěrečného účtu nebyl zveřejněn na úřední desce a na elektronické úřední desce

**§ 2 odst. 1 - Nebyl sestaven rozpočtový výhled:** - obec nemá zpracovaný rozpočtový výhled

Právní předpis: Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů  
**§ 85 písm. j) - Zastupitelstvo obce nerozhodlo o uzavření smlouvy o přijetí a poskytnutí úvěru nebo půjčky, o poskytnutí dotace, o převzetí dluhu, o převzetí ručitého závazku, o přistoupení k závazku a o uzavření smlouvy o sdružení: Zastupitelstvo obce neprojednalo přijetí půjčky od KAMELIE CZ, s.r.o.**

Právní předpis: Zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, § 44

- **Neoprávněné použití účelových prostředků ÚZ 98071 a ÚZ 98178 ve výši 22.456 Kč** (viz smlouvy k přijatým účelovým dotacím)

Právní předpis: Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů  
**§ 14 odst. 2 a 3 - Územní celek nesestavil platný účtový rozvrh, případně jej nedoplňoval o účty, na nichž bylo účtováno**

**§ 18 odst. 1 a 2 - Účetní závěrka neobsahovala všechny zákonné náležitosti**

**§ 29 odst. 1 - Územní celek nedodržel rozsah provedení inventarizace:** Obec neověřila inventurou hodnotu veškerého svého majetku, pohledávek a závazků

**§ 8 odst. 1 a 2 - Účetnictví nebylo správné, jelikož nebylo vedeno v souladu se zákonem o účetnictví a ostatními právními předpisy nebo obcházel jejich účel:**

**§ 8 odst. 1 a 3 - Účetnictví nebylo úplné, jelikož nebyly zaúčtovány všechny účetní případy týkající se účetního období:** Viz zjištění v části inventarizace, účetní doklady

**§ 8 odst. 1 a 4 - Účetnictví nebylo průkazné, protože nebyly průkazné účetní záznamy nebo nebyla provedena inventarizace:**

**§ 8 odst. 1 a 5 - Účetnictví nebylo srozumitelné** - dokl. 7010, 6002, 6003, 6004- účtováno o pohybu na bankovním účtu 231.0011 bez vazby na bankovní výpis  
- dokl. 1002, 1003, 1004, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 1010 - účtováno o pohybu na bankovním účtu 231.0018 bez vazby na bankovní výpis

## **B.II. Přezkoumané předměty :**

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. b) finanční operace, týkající se tvorby a použití peněžních fondů - přezkoumán: obec nemá zřízen žádný fond

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. c) náklady a výnosy podnikatelské činnosti územního celku - přezkoumán: Ano, nevyskytuje se

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. d) peněžní operace, týkající se sdružených prostředků vynakládaných na základě smlouvy mezi dvěma a více územními celky, anebo na základě smlouvy s jinými právními nebo fyzickými osobami - přezkoumán: Ano, nevyskytuje se

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. f) hospodaření a nakládání s prostředky poskytnutými z Národního fondu a s dalšími prostředky ze zahraničí poskytnutými na základě mezinárodních smluv - přezkoumán: Ano, nevyskytuje se

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. a) nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku - přezkoumán: Ano

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. b) nakládání a hospodaření s majetkem státu, s nímž hospodaří územní celek - přezkoumán: Ano, nevyskytuje se

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. c) zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, s výjimkou úkonů a postupů přezkoumaných orgánem dohledu podle zvláštního právního předpisu - přezkoumán: Ano, v roce 2010 neproběhlo žádné výběrové řízení

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. d) stav pohledávek a závazků a nakládání s nimi - přezkoumán: Ano

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. e) ručení za závazky fyzických a právnických osob - přezkoumán: Ano nevyskytuje se

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. f) zastavování movitých a nemovitých věcí ve prospěch třetích osob - přezkoumán: Ano

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. g) zřizování věcných břemen k majetku územního celku - přezkoumán: Ano, obec neeviduje odděleně majetek zatížený věcným břemenem

## **C. Závěr**

### **I. Plnění opatření k odstranění nedostatků zjištěných**

a) při přezkoumání hospodaření obce za předchozí roky nebyly zjištěny chyby a nedostatky.

b) při dílčím přezkoumání hospodaření obce – nebylo provedeno dílčí přezkoumání

### **II. Při přezkoumání hospodaření obce Podkopná Lhota za rok 2010**

**byly zjištěny chyby a nedostatky, které nemají závažnost nedostatků uvedených pod písm. c) [§ 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.].**

**Byly zjištěny chyby a nedostatky, spočívající [§ 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.]**

**c1) v porušení rozpočtové kázně**

**c2) nesprávné, neprůkazné, neúplné**

**c4) překročení působnosti, porušení povinnosti**

### **III. Rizika dle § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.**

- **nepřiměřeně vysoká zadluženost obce**
- **riziko zpronevěry finančních prostředků v důsledku neúplného účetnictví**
- **riziko placení penále a úroků z prodlení z neplnění smluvních vztahů a porušování zákonů**

### **IV. Při přezkoumání hospodaření obce Podkopná Lhota za rok 2010**

Byly zjištěny dle § 10 odst. 4 písm. b) následující ukazatele: ukazatele nemají vypovídající hodnotu z důvodu neúplného účetnictví

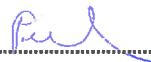
a) podíl pohledávek na rozpočtu územního celku	<b>0,79 %</b>
b) podíl závazků na rozpočtu územního celku	<b>163,43 %</b>
c) podíl zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku	<b>7,35 %</b>

Zlín, dne 14. června 2011

Ing. Věra Bělíčková  
kontrolor pověřený řízením přezkoumání



Ing. Antonín Putala  
kontrolor



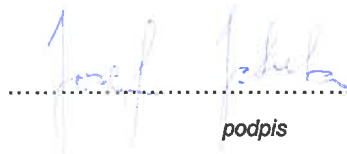
Tato zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obsahuje i výsledky konečného dílčího přezkoumání.

Josef Jakuba, starosta obce Podkopná Lhota prohlašuje, že v kontrolovaném období územní celek nehosподаřil s majetkem státu, neručil svým majetkem za závazky fyzických a právnických osob, neuzavřel směnnou smlouvu a smlouvu o výpůjčce týkající se nemovitého majetku, smlouvu o převzetí dluhu nebo ručitelského závazku, smlouvu o přistoupení k závazku a smlouvu o sdružení, nekoupil ani neprodal cenné papíry, obligace, neuskutečnil majetkové vklady.

Josef Jakuba, starosta obce Podkopná Lhota, se dnem seznámení s návrhem zprávy vzdal možnosti podat k návrhu zprávy písemné stanovisko do 30- ti pracovních dnů od předání návrhu zprávy a požádal o předání konečného znění zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření územního celku za účelem jejího projednání při schvalování závěrečného účtu.

Zprávu převzal a s obsahem byl seznámen dne 14.6.2011

Josef Jakuba  
starosta



podpis



Výtisk č.1 obdrží: Obec Podkopná Lhota

Výtisk č.2 obdrží: Krajský úřad Zlín, odbor kancelář ředitele ,oddělení kontrolní

**Poznámka:**

**Územní celek je ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb., povinen přijmout opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených v této zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření a podat o tom písemnou informaci a to nejpozději do 15 dnů po projednání této zprávy spolu se závěrečným účtem v orgánech územního celku.**

Příloha: 1

Příloha č. 1

<b>Rozpočet: /dle Fin 2-12 M/</b>	<b>schválený</b>	<b>upravený k 31.12.2010</b>	<b>skutečnost k 31.12.2010</b>
Daňové příjmy	2.113.700	2.113.700	2.175.525,59
Nedaňové příjmy	143.000	143.000	148.675,50
Kapitálové příjmy			
Dotace	8.000	91.200	193.195,50
<b>Příjmy celkem</b>	<b>2.265.500</b>	<b>2.348.700</b>	<b>2.517.396,09</b>
Běžné výdaje	1.615.600	1.698.800	2.214.499,40
Kapitálové výdaje			477.000,00
<b>Výdaje celkem</b>	<b>1.615.600</b>	<b>1.698.800</b>	<b>2.691.499,40</b>
<b>Financování</b>	<b>-649.000</b>	<b>-649.000</b>	<b>174.103,31</b>