

**Specializovaný finanční úřad**

nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

**Oddělení cenové kontroly IV**

Příkop 25, 604 23 Brno

Č. j.: 4670/21/4100-20734-711212

Spisová značka: 156617/20/410020734-11

Vyřizuje: Ing. Olga Kalová, Oddělení cenové kontroly IV

Tel.: 516487305

E-mail: Olga.Kalova@fs.mfcr.cz

ID datové schránky: 7cs8cge

Obec Podkopná Lhota

763 18 Podkopná Lhota 37

IČ 005 44 493

ID datové schránky: yz5bri9

**PŘÍKAZ**

Specializovaný finanční úřad jako správní orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. o) ve spojení s ustanovením § 11 odst. 9 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 3 odst. 1 a 2 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 14 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), po dostatečném zjištění skutkového stavu, v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení o přestupku rozhodl takto:


- I. Právnícká osoba **Obec Podkopná Lhota**, 763 18 Podkopná Lhota 37, IČ 005 44 493 (dále jen „obviněná“) se uznává vinnou z přestupku podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, podle kterého se právnícká osoba jako prodávající dopustí přestupku tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen, neboť postupovala v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, jelikož nedodržela závazný postup při kalkulacích cen za kontrolované období 1. 1. 2018 až 31. 12. 2019, když:

do kalkulací cen pitné vody (dále jen „vodné“) zahrnula **pro rok 2018** na řádku č. 1.1 nákladovou položku surová podzemní + povrchová voda ve výši 64 503 Kč, přičemž hodnotu této nákladové položky bylo možné považovat za ekonomicky oprávněný náklad pouze do výše 26 000 Kč, neboť dle části II. výměrů Ministerstva financí č. 01/2018 a č. 01/2019 lze do ceny zahrnout náklady pouze doložitelné z účetnictví, a současně na řádku č. 6 finanční náklady ve výši 255 876 Kč, přičemž hodnotu této nákladové položky bylo možné považovat za ekonomicky oprávněný náklad pouze do výše 40 000 Kč, neboť jak deklaruje příloha č. 19a vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů lze nákladovou položku z řádku č. 6 finanční

náklady naplnit pouze úroky z úvěru hrazenými po uvedení infrastrukturního majetku do užívání případně poplatky spojenými s účelovými úvěry.

Obdobně si počínala obviněná v následujícím roce, když do kalkulací cen vodného **pro rok 2019** zahrnula na řádku č. 6 finanční náklady ve výši 250 835 Kč, přičemž hodnotu této nákladové položky bylo možné považovat za ekonomicky oprávněný náklad pouze do výše 40 000 Kč.

V důsledku tohoto jednání nevznikl obviněné nepřiměřený majetkový prospěch.

- II.  Za spáchaný přestupek ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se obviněné ukládá pokuta podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 přestupkového zákona **ve výši 10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých).**

Uložená pokuta je splatná nejpozději do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet shora uvedeného správního orgánu:

číslo účtu: 3789-77620021/0710

u pobočky banky: ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA, pobočka Praha,

IBAN: CZ13 0710 0037 8900 7762 0021

SWIFT: CNBACZPP

konstantní symbol: 1148 – převodní příkaz, 1149 – poštovní poukázka

variabilní symbol: 00544493

## Odůvodnění

[1] Dne 29. 9. 2020 byla Specializovaným finančním úřadem, Oddělením cenové kontroly IV (dále jen „správní orgán“) u obviněné zahájena v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) doručení písemnosti **Oznámení o zahájení kontroly** č. j.: 162022/20/4100-20734-711212 (dále jen „oznámení“) obviněné do její datové schránky, cenová kontrola zaměřená na dodržování ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) a § 11 zákona o cenách při uplatňování a kalkulaci věcně usměrňovaných cen za pitnou vodu dodávanou odběratelům. Správní orgán hodnotil soulad právních povinností definovaných uvedenými ustanoveními zákona o cenách, která jsou dále konkretizována vyhláškou č. 450/2009 Sb., kterou se provádí zákon o cenách (dále jen „vyhláška k zákonu o cenách“) a výměry Ministerstva financí<sup>1</sup>, kterými se vydává seznam zboží s regulovanými cenami, se skutečným stavem plnění povinností u obviněné, a to v rámci kontrolovaného období 1. 1. 2018 až 31. 12. 2019 (dále jen „kontrolované období“).

[2] Pro naplnění předmětu cenové kontroly byly správnímu orgánu postupně doručeny podklady vyžádané ve smyslu oznámení prostřednictvím emailové zprávy (11. 10. 2020, 14. 10. 2020, 10. 12. 2020 a 18. 12. 2020) a datové schránky ve dnech 25. 10. 2020 zaevidované pod č. j.: 176453/20, 176461/20, 176462/20, 176463/20, dne 10. 12. 2020 pod č. j.: 199506/20, 199507/20 a dne 11. 12. 2020 pod č. j.: 199914/20, 199920/20, 199924/20, přičemž v rámci telefonického hovoru dne 13. 10. 2020 a 11. 12. 2020 byly podány příslušné informace ke kalkulacím cen vodného starostou obce jako statutárního orgánu a dne 15. 12. 2020 osobou zodpovědnou za zpracování kalkulací cen vodného.

[3] Na základě všech potřebných podkladů získaných od obviněné, nezbytných pro naplnění předmětu kontroly, provedl správní orgán následně jejich vyhodnocení a sepsal dne

<sup>1</sup> V kontrolovaném období roků 2018 a 2019 se jednalo o výměr MF č. 01/2018 ze dne 29. listopadu 2017, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami s účinností od 1. 1. 2018 a výměr MF č. 01/2019 ze dne 28. listopadu 2018, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami s účinností od 1. 1. 2019 (společně jen „výměry MF“), přičemž do části II. – Seznam zboží, u něhož se uplatňují věcně usměrňované ceny, byla zařazena položka č. 2. – Pitná voda dodávaná odběratelům; Pitná voda dodávaná do vodovodní sítě pro veřejnou potřebu jiné osobě, než je odběratel („voda předaná“); Odpadní voda odvedená kanalizací nečištěná a odpadní voda odvedená kanalizací čištěná, Odpadní voda převzatá do kanalizace od jiného vodohospodářského subjektu („převzatá voda odpadní“).

18. 12. 2020 **Protokol o kontrole** č. j.: 203170/20/4100-20734-711212 (dále jen „protokol o kontrole“), který byl obviněné doručen dne 21. 12. 2020 do její datové schránky. V protokolu o kontrole správní orgán shrnul kontrolní zjištění, ke kterým v rámci cenové kontroly dospěl se závěrečným konstatováním o porušení závazného postupu dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách v tom smyslu, že obviněná do **kalkulací cen vodného pro rok 2018** zahrнула nákladové položky na řádku č. 1.1 surová podzemní + povrchová voda v hodnotě 64 503 Kč a současně na řádku č. 6 finanční náklady ve výši 255 876 Kč, přičemž celkové výše těchto nákladových položek nelze považovat za ekonomicky oprávněné náklady. Dále do **kalkulací cen vodného pro rok 2019** obviněná zahrнула nákladovou položku na řádku č. 6 finanční náklady ve výši 250 835 Kč, jejichž celkovou hodnotu nelze považovat za ekonomicky oprávněný náklad. V souvislosti s tímto jednáním obviněné nevznikl nepřiměřený majetkový prospěch.

[4] Doručením protokolu o kontrole byla obviněná seznámena s jeho obsahem a současně poučena o možnosti podat správnímu orgánu podle ustanovení § 13 odst. 1 kontrolního řádu v zákonné lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole písemné a zdůvodněné námítky proti kontrolním zjištěním. Svého práva (poslední den lhůty pro podání námitek: 5. 1. 2021) ovšem nevyužila. Jelikož obviněná nevyjádřila nesouhlas s kontrolními zjištěními, považuje správní orgán po detailním posouzení obsahu všech písemností dostupných ve spisovém materiálu skutková zjištění za dostatečně prokázaná a v protokolu o kontrole spatřuje listinný důkaz, který mu bez dalšího řízení umožňuje rozhodnout podle ustanovení § 90 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 správního řádu formou příkazu.

[5] Správní orgán po komplexním posouzení veškeré spisové dokumentace evidované ve spise vedeném pod spisovou značkou 156617/20/410020734-11 shledal, že jeho závěry mají oporu ve skutkovém zjištění a že u obviněné došlo k protiprávnímu jednání, konkrétně pak k naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kdy právnická osoba se jako prodávající dopustila přestupku tím, že požadovala cenu, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, jak je specifikováno ve výroku I. a dále níže v bodech [7] a [8] tohoto příkazu.

[6] V intencích ustanovení § 37 písm. a), c) a g) přestupkového zákona přihlédl správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry v následujících odstavcích tohoto příkazu zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a v neposlední řadě u právnické osoby k povaze její činnosti. Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku zhodnotil správní orgán v souladu s ustanovením § 38 přestupkového zákona význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, význam a rozsah následků přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání a rovněž délku doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněné.

[7] Ve shodě s ustanovením § 38 písm. c) přestupkového zákona se správní orgán zabýval daným případem nejprve z hlediska **způsobu spáchání přestupku** a vyhodnotil, že v tomto případě ke vzniku protiprávního jednání došlo zřejmě v důsledku nesprávného výkladu o způsobu cenové regulace spočívajícího ve věcném usměrňování cen dle části II., položky č. 2 výměrů MF, jenž je dále upraven v příloze č. 19a vyhlášky č. 428/2001 Sb. k zákonu o vodovodech a kanalizacích (dále jen „vyhláška k zákonu o vodovodech a kanalizacích“) nazvané „Členění nákladových položek, jejich obsah, objemové a množstevní položky při výpočtu ceny pro vodné a stočné“, v níž je mimo jiné stanoveno, že finanční náklady (řádek č. 6) lze naplnit pouze *úroky z úvěru hrazenými po uvedení infrastrukturního majetku do užívání případně poplatky spojenými s účelovými úvěry*.

Správní orgán v kontextu s uvedeným se přidrží vyhotoveného protokolu o kontrole, ve kterém poukázal na **kalkulace cen vodného pro rok 2018**, v nichž byla zahrnuta na řádku č. 1.1 **surová voda podzemní + povrchová** v částce 64 503 Kč, která se zjevně jevila jako nadhodnocená. Zálohy na odběr z podzemní vody byly dlouhodobě hrazeny ve výši 39 000 Kč, přičemž v roce 2017 skutečný poplatek za odběr podzemní vody byl stanoven ve výši 25 120 Kč a v roce 2019 ve výši 21 446 Kč. Z dlouhodobého hlediska tato

nákladová položka nepřekročila částku 26 000 Kč, neboť v roce 2016 dosáhla hodnoty ve výši 24 810 Kč a 24 886 Kč v roce 2015. Za rok 2018 však rozhodnutí o stanovení skutečného odběru podzemní vody nebylo prozatím Českou inspekcí životního prostředí vydáno. Z výše uvedeného bylo možné zkonstatovat, že skutečná hodnota nákladové položky za rok 2018 by oscilovala kolem výše 25 000 Kč. Na základě této skutečnosti správní orgán uzavřel, že hodnota nákladové položky uvedené na řádku č. 1.1 v kalkulaci ceny vodného v částce 64 503 Kč pro rok 2018 byla uvedena v nadhodnocené výši a nelze ji tedy v celkové výši považovat za ekonomicky oprávněný náklad. Odpovědná osoba za zpracované kalkulace se také k dané věci vyjádřila telefonicky dne 15. 12. 2020, že se jedná o chybný údaj a následně prostřednictvím emailové zprávy dne 18. 12. 2020 s uvedením informace, že se jednalo o překlep, přičemž částka měla být uvedena zřejmě ve výši 24 000 Kč. Správní orgán při přepočtu kalkulace ceny vodného pro rok 2018 vycházel s hodnotou nákladové položky z řádku č. 1.1 ve výši 26 000 Kč.

Správní orgán poukázal jako na další inkriminovanou položku obsaženou v **kalkulaci ceny vodného pro rok 2018 a 2019** z řádku č. 6 **finanční náklady** ve výši 255 876 Kč a 250 835 Kč. Dle vyjádření obviněné se jednalo o splácení (jistiny) úvěru spojeného s investicemi do vodovodu a plynovodu pořízených v minulých letech za bývalého vedení obce, respektive úvěr byl použit k refinancování části půjček včetně příslušenství vyplývajících ze zakázek (projekt Plynifikace obce Podkopsná Lhota a projekt Vodovod Podkopsná Lhota). Splácení jistiny činilo 36 700 Kč měsíčně, což odpovídalo roční částce ve výši 440 400 Kč. Ve smyslu přílohy č. 19a k vyhlášce o vodovodech a kanalizacích nákladovou položku z řádku č. 6 finanční náklady lze naplnit pouze úroky z úvěru hrazenými po uvedení infrastrukturního majetku do užívání případně poplatky spojenými s účelovými úvěry. Splátka jistiny úvěru není nákladovou položkou, jelikož neovlivňuje výši nákladů obsažených ve výkazech zisku a ztráty, ovlivňuje pouze výši pasiv (syntetický účet 451 – dlouhodobé úvěry) obsažených v rozvaze. Z výkazu zisku a ztráty (konkrétně ze syntetického účtu 562 – úroky) byly dovoditelné pouze úroky z úvěru, a to ve výši 50 357,61 Kč za rok 2017, ve výši 55 946,79 Kč za rok 2018 a ve výši 56 995,65 Kč za rok 2019. Tyto úroky z úvěru byly možné zahrnout do kalkulace cen vodného v částce připadající na vodovod. Ve světle uvedeného správní orgán vyvodil závěr, že nákladová položka z řádku č. 6 finanční náklady byla v kalkulacích cen vodného pro roky 2018 a 2019 zahrnuta v nadhodnocené výši. K dané věci se také vyjádřila osoba zodpovědná za zpracované kalkulace nejprve telefonicky dne 15. 12. 2020 v tom smyslu, že se jednalo o splácení úmoru úvěru a následně dne 18. 12. 2020 prostřednictvím emailové zprávy s uvedením informace, že má za to, že splátka úvěru zásadně ovlivňuje náklady na existenci vodovodu a nebyť povinnosti splácet půjčku na stavbu vodovodu by byla obec o cca 220 tis. Kč ročně bohatší. Správní orgán při svém rozhodování je vázán právními předpisy, a proto při přepočtu kalkulací cen vodného pro roky 2018 a 2019 vycházel ve spojitosti s finančními náklady s hodnotou úroků z úvěru nikoliv i úmoru, a to ve výši 40 000 Kč.

Správní orgán nad výše uvedené pro upřesnění uvádí, že pro obviněnou je splácení úmoru bezesporu nezbytným výdajem, který však nelze v žádném případě zaměňovat za termín „náklad“, neboť se jedná ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, respektive vyhlášky č. 410/2009 Sb., k provedení zákona o účetnictví pro některé vybrané účetní jednotky o dva zcela odlišné termíny. Dle písemného vyjádření obviněné lze vysledovat, že k této záměně v užitých termínech dochází. Dle předloženého účetnictví obviněné přijetí úvěru neovlivnilo výnosy, ale cash flow a tudíž i splácení úmoru z úvěru nelze promítat do nákladů obviněné. Jedná se tedy o „výdaj“ a nikoliv o „náklad.“

Na podporu své argumentace správní orgán také považuje za nezbytné uvést, že cenové předpisy, potažmo i zejména přílohy č. 19 až 20 vyhlášky k zákonu o vodovodech a kanalizacích operují pouze s pojmem náklady nikoliv s pojmem výdaje.

Správní orgán provedl přepočet kalkulací cen vodného pro roky 2018 a 2019, z něhož bylo seznatelné, že ceny po přepočtu vykazovaly vyšší hodnoty než ceny vypočtené obviněnou a tudíž bylo možné dovodit, že na výši uplatněných cen přepočet neměl žádný vliv, jelikož ceny byly uplatňovány výrazně nižší, než výše cen přepočtených podle pravidel cenové regulace. Při přepočtu do kalkulace cen vodného pro rok 2018 správní orgán zahrnul nákladovou položku z řádku č. 4.1 odpisy v částce 593 136 Kč, jejichž výše byla za roky

2017 – 2019 neměnná, o čemž vypovídal plán účetních odpisů. Dále, jak bylo již podrobněji pojednáno výše o poplatcích za odběr podzemní vody, byla správním orgánem do kalkulace zahrnuta namísto hodnoty 64 503 Kč částka 26 000 Kč a hodnota finančních nákladů do výše úroků z úvěru, tj. místo 255 876 Kč částka 40 000 Kč, přičemž kalkulovaný zisk byl použit v nulové hodnotě, jelikož výpočet přiměřeného zisku obviněnou nebyl zpracován ve smyslu výměrů MF, a to z důvodu zahrnování záporných hodnot do řádku kalkulačního zisku. Záporné hodnoty kalkulačních zisků byly zahrnovány do kalkulací cen právě z důvodu, že Obec Podkopná Lhota ceny vodného dotovala z obecního rozpočtu na základě schváleného usnesení zastupitelstva. Obdobně postupoval správní orgán při přepočtu kalkulace cen vodného pro rok 2019, když do kalkulace zahrnul nákladovou položku z řádku č. 6 finanční náklady ve výši 40 000 Kč a nulovou hodnotu kalkulačního zisku. Přepočet kalkulace cen pro roky 2018 a 2019 je zachycen v níže uvedené tabulce č. 1.

Tabulka č. 1: Přepočet kalkulace jednotlivých položek a jednotkových nákladů, potažmo cen vodného pro rok 2018 a 2019 dle pravidel cenové regulace

|           | Položky                                   | měrná jednotka          | kalkulace pro rok 2018 zpracovaná obviněnou | Kalkulace pro rok 2018 přepočtená správním orgánem | Kalkulace pro rok 2019 zpracovaná obviněnou | kalkulace pro rok 2019 přepočtená správním orgánem |
|-----------|---|-------------------------|---|--|---|--|
| <b>1</b>  | <b>Materiál</b>                           | <b>Kč</b>               | <b>64 503,00</b>                            | <b>26 000,00</b>                                   | <b>24 000,00</b>                            | <b>24 000,00</b>                                   |
| 1.1       | surová voda podzemní+povrchová            | Kč                      | 64 503,00                                   | 26 000,00  | 21 000,00                                   | 21 000,00  |
| 1.2       | pitná voda převzatá+odp. voda předaná     | Kč                      | 0,00  | 0,00   | 0,00  | 0,00   |
| 1.3       | chemikálie                                | Kč                      | 0,00  | 0,00   | 700,00                                      | 700,00   |
| 1.4       | ostatní materiál                          | Kč                      | 0,00  | 0,00   | 2 300,00                                    | 2 300,00   |
| <b>2</b>  | <b>Energie</b>                            | <b>Kč</b>               | <b>31 640,00</b>                            | <b>31 640,00</b>                                   | <b>23 000,00</b>                            | <b>23 000,00</b>                                   |
| 2.1       | elektrická energie                        | Kč                      | 31 640,00                                   | 31 640,00  | 23 000,00                                   | 23 000,00  |
| 2.2       | ostatní energie                           | Kč                      | 0,00  | 0,00   | 0,00  | 0,00   |
| <b>3</b>  | <b>Mzdy</b>                               | <b>Kč</b>               | <b>28 115,00</b>                            | <b>28 115,00</b>                                   | <b>26 520,00</b>                            | <b>26 520,00</b>                                   |
| 3.1       | přímé mzdy                                | Kč                      | 0,00  | 0,00   | 0,00  | 0,00   |
| 3.2       | ostatní osobní náklady                    | Kč                      | 28 115,00                                   | 28 115,00  | 26 520,00                                   | 26 520,00  |
| <b>4</b>  | <b>Ostatní přímé náklady</b>              | <b>Kč</b>               | <b>0,00</b>                                 | <b>593 136,00</b>                                  | <b>605 136,00</b>                           | <b>605 136,00</b>                                  |
| 4.1       | odpisy                                    | Kč                      | 0,00  | 593 136,00   | 593 136,00                                  | 593 136,00   |
| 4.2       | opravy infrastruktury majetku             | Kč                      | 0,00  | 0,00   | 12 000,00                                   | 12 000,00  |
| 4.3       | nájem infrastruktury majetku              | Kč                      | 0,00  | 0,00   | 0,00  | 0,00   |
| 4.4       | prostředky obnovy infr. Majetku           | Kč                      | 0,00  | 0,00   | 0,00  | 0,00   |
| <b>5</b>  | <b>Provozní náklady</b>                   | <b>Kč</b>               | <b>26 200,00</b>                            | <b>26 200,00</b>                                   | <b>20 000,00</b>                            | <b>20 000,00</b>                                   |
| 5.1       | poplatky za vypouštění odpadních vod      | Kč                      | 0,00  | 0,00   | 0,00  | 0,00   |
| 5.2       | ostatní provozní náklady externí          | Kč                      | 26 200,00                                   | 26 200,00  | 20 000,00                                   | 20 000,00  |
| 5.3       | ostatní provozní náklady ve vlastní režii | Kč                      | 0,00  | 0,00   | 0,00  | 0,00   |
| <b>6</b>  | <b>Finanční náklady</b>                   | <b>Kč</b>               | <b>255 876,00</b>                           | <b>40 000,00</b>                                   | <b>250 835,00</b>                           | <b>40 000,00</b>                                   |
| 7         | finanční výnosy                           | Kč                      | 0,00  | 0,00   | 0,00  | 0,00   |
| 8         | výrobní režie                             | Kč                      | 0,00  | 0,00   | 0,00  | 0,00   |
| 9         | správní režie                             | Kč                      | 0,00  | 0,00   | 0,00  | 0,00   |
| <b>9</b>  | <b>Úplné vlastní náklady</b>              | <b>Kč</b>               | <b>406 334,00</b>                           | <b>745 091,00</b>                                  | <b>949 491,00</b>                           | <b>738 656,00</b>                                  |
| 10        | VODA pitná fakturovaná                    | m <sup>3</sup>          | 10 150,00                                   | 10 150,00  | 8 000,00                                    | 8 000,00   |
| <b>11</b> | <b>jednotkové náklady</b>                 | <b>Kč/m<sup>3</sup></b> | <b>40,03</b>                                | <b>73,41</b>                                       | <b>118,69</b>                               | <b>92,33</b>                                       |
| 12        | kalkulační zisk                           | Kč                      | -180 754,00                                 | 0,00   | -709 500,00                                 | 0,00   |
| 13        | UVN + kalkul. zisk                        | Kč                      | 225 580,00                                  | 745 091,00   | 239 991,00                                  | 738 656,00   |
| <b>14</b> | <b>cena pro vodné a stočné</b>            | <b>Kč/m<sup>3</sup></b> | <b>22,22</b>                                | <b>73,41</b>                                       | <b>30,00</b>                                | <b>92,33</b>                                       |

Poznámka k tabulce č. 1.:

V tabulce jsou zvýrazněny položky, jejichž částky nebyly v plné výši správním orgánem akceptovány jako ekonomicky oprávněný náklad.

Správní orgán provedl tento přepočet kalkulace jednotlivých nákladových položek a jednotkových nákladů, potažmo cen vodného pro roky 2018 a 2019 (viz tabulka č. 1) za účelem zjištění, zda obviněná neuplatňovala vyšší ceny oproti cenám vypočteným dle pravidel cenové regulace, viz podrobněji bod [8].

Správní orgán v souvislosti s daným případem odkazuje na cenové předpisy zejména výměry MF, kterými jsou striktně dána regulační pravidla spočívající v promítnutí pouze ekonomicky oprávněných nákladů doložitelných z účetnictví související výlučně s regulovaným zbožím do ceny vodného, přičemž tato regulační pravidla dále navazují na vyhlášku k zákonu o vodovodech a kanalizacích, konkrétně přílohu č. 19a, jak již bylo výše popsáno v rámci tohoto bodu [7].

K dané věci lze upřesnit, že jestliže se některá kalkulační položka (v daném případě „surová voda podzemní + povrchová a finanční náklady“, jejichž kalkulované částky nebylo možné v plné výši považovat za ekonomicky oprávněné náklady doložitelné z účetnictví) dostane do rozporu s tímto pravidlem, je nutno vypracovat novou kalkulaci tak, aby s ním byla opět v souladu. Potřeba aktualizace cenové kalkulace je zároveň zcela individuální. Realizovanou aktualizací kalkulací nemusí pokaždé provázet změny cen služeb, ty mohou mnohdy zůstat i úplně shodné. Na danou věc obdobně nahlíží Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 14. 2. 2007, č. j.: 9 Ca 164/2005. To že si obviněná zvolila přehodnocování svých kalkulací služeb pouze jednou ročně, patří mezi její svobodné rozhodnutí, avšak nezbavuje ji to v žádném případě odpovědnosti za případné nedodržení závazných pravidel regulace věcně usměrňovaných cen. Správním orgánem byly ihned v rámci zahájení cenové kontroly skrze oznámení (konkrétně bod 3.) požadovány případné aktualizace kalkulací cen, avšak z důvodu jejich nevypracování nebyly obviněnou předloženy.

[8] Správní orgán při posouzení konkrétního případu dále dbal ustanovení § 38 písm. b) přestupkového zákona, když se zamýšlel nad **významem a rozsahem následků přestupku**. V tomto ohledu vyhodnotil správní orgán počínání obviněné jako takové, ve kterém nespátřuje úmysl poškodit kupující, neboť protiprávní jednání obviněné mělo veskrze nedbalostní charakter, kdy osoba zodpovědná za plnění úkonů týkajících se zpracování kalkulací cen velmi pravděpodobně v dostatečné míře neprostudovala jednotlivé podmínky cenové regulace především věcného usměrňování cen spočívající v závazném postupu při kalkulaci ceny včetně zahrnování přiměřeného zisku za předpokladu dodržení meziročního nárůstu hodnoty přiměřeného zisku, která je deklarována ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) a podrobněji výměry MF, části II. položkou č. 2, v níž je mimo jiné vymezeno, že prodávající je povinen předložit kupujícímu na jeho žádost kalkulaci ceny vytvořenou podle této položky, která se zpracovává v členění nákladových položek odpovídajícím příloze č. 19 vyhlášky k zákonu o vodovodech a kanalizacích, na niž analogicky navazuje příloha č. 19a, která podrobněji upřesňuje obsah jednotlivých nákladových položek tvořících kalkulaci ceny. K dané problematice bylo již zevrubněji pojednáno v rámci bodu [7].

Správní orgán pro upřesnění problematiky věcného usměrňování ceny vodného si dovolí poukázat na skutečnost, že do kalkulací cen vodného má dle cenových předpisů prodávající výhradní právo zahrnovat i přiměřený zisk vypočtený dle vzorce uvedeného v bodu 12 položky č. 2 výměrů MF a současně podložený Tabulkou pro výpočet přiměřeného zisku a použitého kapitálu viz příloha č. 4 k výměrům MF. Obviněná práva zahrnutí přiměřeného zisku do cen vodného nevyužila, naopak do kalkulací cen zahrnovala ztrátu, která měla za následek snížení kalkulovaných cen. Takto obviněná postupovala proto, že byla přesvědčena o skutečnosti, že kalkulovaná cena musí být stanovena ve stejné výši jako cena uplatněná. K dané věci lze uvést, že obecně platí, pokud kalkulace cen zahrnuje ekonomicky oprávněné náklady doložitelné z účetnictví a přiměřený zisk, není striktní podmínkou, aby prodávající uplatňoval cenu vodného ve stejné výši ceny, jakou vykalkuloval, avšak výše uplatněné ceny nesmí překročit výši kalkulované ceny. Tato pravidla platí i tehdy, když se prodávající rozhodne cenu vodného dotovat z rozpočtu územního samosprávného celku.

Správní orgán také považuje za nezbytné doplnit, že v rámci výkonu cenové kontroly ve smyslu cenových předpisů, tj. zákona o cenách, vyhlášky k zákonu o cenách a výměrů MF je prověřována výše ceny na základě zpracované kalkulace nikoliv skutečnosti, jelikož kalkulace je nutno zpracovávat před sjednáním či požadováním ceny po kupujícím. Cena vypočtená dle skutečnosti slouží pouze pro porovnání, zda prodávající do kalkulace zahrnul mimo jiné ekonomicky oprávněné náklady, které byly následně vynaloženy za tentýž rok, pro který zpracoval kalkulaci ceny vodného. K dané věci lze uzavřít, že zákon o cenách



včetně vyhlášky k zákonu o cenách, potažmo výměry MF hovoří pouze o kalkulaci ceny nikoliv o skutečnosti.

V právě řešeném případě došlo k porušení závazného postupu ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách v důsledku zahrnutí nákladových položek v neoprávněné výši do kalkulací cen vodného pro roky 2018 a 2019, kdy správní orgán ve světle uvedených okolností provedl přepočtení těchto cen odpovídající pravidlům cenové regulace, tzn. zahrnutím ekonomicky oprávněných nákladů a nulové hodnoty kalkulačního zisku, na základě něhož bylo zjištěno, že kalkulované ceny vodného zpracované obviněnou se zvýšily z původní hodnoty 22,22 Kč/m<sup>3</sup> na hodnotu 73,41 Kč/m<sup>3</sup> pro rok 2018 a z původní hodnoty 30,00 Kč/m<sup>3</sup> na hodnotu 92,33 Kč/m<sup>3</sup> pro rok 2019.

Správní orgán na základě provedených přepočtů kalkulací cen vodného pro roky 2018 a 2019 vyvodil, že ceny uplatňované obviněnou v letech 2018 a 2019 nepřekročily ceny přepočtené dle pravidel cenové regulace. Pro přehlednost jsou tyto ceny zachyceny v tabulce č. 2.

Tabulka č. 2: Kalkulované ceny a uplatněné ceny v kontrolovaném období za dodávky pitné vody (v Kč/m<sup>3</sup> bez DPH)

| Rok   | vodné 2018 | vodné 2019 |
|---|------------|------------|
| Kalkulovaná (součtová) cena vypočtená obviněnou | 22,22      | 30,00      |
| Kalkulované ceny přepočtené správním orgánem    | 73,41      | 92,33      |
| Uplatňované ceny                                | 20, 30, 40 | 30,00      |

Lze tedy zkonstatovat, že nedošlo tak v dané věci k poškození kupujících a ke vzniku nepřiměřeného majetkového prospěchu, což bylo vyhodnoceno jako zásadní *polehčující okolnost* při hodnocení tohoto případu.

Správní orgán však v této souvislosti upozorňuje, že přestože obviněná odběratele nepoškodila, tato skutečnost neoslabuje její povinnost postupovat v souladu s výměry MF a kalkulace cen na následující období vždy vytvářet mimo jiné dle části II., položky č. 2. výměrů MF, potažmo v souladu s přílohou č. 19a vyhlášky k zákonu o cenách.

V návaznosti na výše uvedené podepře správní orgán svoje vyjádření dostupnou judikaturou, z jejichž závěrů jednoznačně vyplývá, že přestože nevznikl obviněné nepřiměřený majetkový prospěch, nelze z této skutečnosti automaticky implikovat závěr, že k porušení cenových předpisů nedošlo a upustit tak od případné sankce. K tomuto přisvědčuje např. rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 11 Ca 198/2004 ze dne 30. 11. 2005, ve kterém je v odůvodnění uvedeno, že „*situaci, kdy dojde k porušení povinností stanovených zákonem o cenách, aniž by současně vznikl na straně subjektu, u něhož je porušení zákona zjištěno, neoprávněně získaný majetkový prospěch, ostatně předpokládá i zákon o cenách (...) a lze uložit pokutu za porušení cenových předpisů – mimo jiné – i tehdy, jestliže neoprávněně získaný majetkový prospěch nevznikl.*“

Ve prospěch správního orgánu v tomto směru vypovídá i další rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 169/2014, který hovoří, že **i bez vzniku nepřiměřeného majetkového prospěchu jsou naplněny všechny podmínky skutkové podstaty přestupku, přičemž nepřiměřený majetkový prospěch nemusí být vůbec prokázán.**

Správní orgán v této souvislosti dále uvádí, že stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty, v předmětném případě stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a příslušnými ustanoveními výměrů MF, zákon předpokládá, že v případě naplnění v běžně se vyskytujících případech bude daný skutek společensky škodlivý (srov. např. rozsudek NSS ze dne 9. 8. 2012, č. j. 9 As 34/2012). Společenská škodlivost přestupku, které se dopustila obviněná, není nepatrná tak, že by ji nebylo možno v řízení o přestupku postihnout. Jednání obviněné lze bezpochyby považovat za společensky škodlivé, neboť kalkulace cen obsahující výše kalkulačních položek v rozporu se zákonem o cenách a cenovými předpisy může ohrozit

průkaznost uplatňování věcně usměrňovaných cen výrobků, výkonů, prací a služeb, a to i v případě, že tímto nesprávným postupem prodávajícímu nevznikne nepřiměřený majetkový prospěch.

S odkazem k výše uvedenému lze již jen uzavřít a přidržet se rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. července 2018, č. j. 10 As 330/2017-75, ze kterého správní orgán vyzdvihuje v následujícím textu adekvátní pasáže příslušající k právě řešenému případu. NSS v odstavcích [16] – [20] tohoto rozsudku deklaruje, že **„otázka vzniku nepřiměřeného majetkového prospěchu není z hlediska viny za spáchání správní deliktu<sup>2</sup> významná. Případný vznik nepřiměřeného majetkového prospěchu je pouze možným vedlejším produktem, který správní orgány zohlední až při ukládání pokuty.“** Dále se NSS zamýšlí nad podstatou cenové regulace, když uvádí, že se **„jedná o volnější formu regulace cen, která nesměruje k určení konkrétní ceny služby, ale pouze stanoví pravidla, resp. omezení pro její sjednávání. Cena tedy není stanovována žádným rozhodnutím ministerstva, ale určují ji jednotliví prodávající podle stanovených pravidel. Z uvedeného je zřejmé, že bez dodržování věcných podmínek by regulace ceny tímto způsobem byla popřena. Výsledná cena navíc bez předložení přesné kalkulace není transparentní a není možné zkontrolovat správnost výpočtu na základě, kterého cena vznikla. Proto je třeba klást na správnou kalkulaci cen značný důraz a postihovat prodávající za nerespektování závazných pravidel při výpočtu ceny bez ohledu na to, zda tímto jednáním získali majetkový prospěch.“** Tuto problematiku zavírá NSS v tomto rozsudku zjištěním, že **„existence nepřiměřeného majetkového prospěchu není obligatorním znakem skutkové podstaty příslušného správního deliktu podle zákona o cenách.“**

[9] Správní orgán dále v souladu s ustanovením § 38 písm. f) přestupkového zákona posuzoval **délku doby**, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněné. Protože se obviněná dopouštěla protiprávního jednání po dobu 24 měsíců (tj. po celé kontrolované období), vyhodnotil tuto skutečnost jako *přítěžující okolnost*.

[10] Jelikož bylo u obviněné zjištěno první pochybení porušení cenových předpisů, byla tato skutečnost vyhodnocena správním orgánem jako *polehčující okolnost*.

[11] Ve světle ustanovení § 37 písm. g) přestupkového zákona správní orgán dále při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl k **povaze činnosti obviněné**. Při posuzování této skutečnosti vycházel správní orgán z podkladů poskytnutých obviněnou a dále rovněž z veřejně dostupných informací z veřejného rejstříku, když zkoumal rozsah okruhu ostatních činností, které obviněná kromě provozování vodovodu vykonávala. Jelikož provozování vodovodu nebyla výhradně jedinou činností, na kterou by se obviněná přímo specializovala, jenž v rámci platných oprávnění mohla vykonávat, vyhodnotil správní orgán tento bod jako *polehčující okolnost*.

[12] Správní orgán dále považuje za patřičné poukázat na skutečnost, že cenová regulace v oblasti vodárenství probíhá v ohledu dodržování povinnosti týkající se výčtu nákladů, které nelze zejména do věcně usměrňované ceny zahrnout ve smyslu části II. položky č. 2. výměrů MF včetně členění a obsahu nákladových položek dle přílohy č. 19a vyhlášky k zákonu o vodovodech a kanalizacích již několik let prakticky neměnně a obviněná mohla již nabýt dostatečného povědomí o této povinnosti na ni kladenou. Tuto skutečnost tedy vyhodnotil správní orgán jako *přítěžující okolnost*.

[13] Správní úvahu vyvinul správní orgán také ve vztahu k hodnocení **povahy a závažnosti** spáchaného přestupku s přihlédnutím k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen v souladu s ustanovením § 38 písm. a) přestupkového zákona, když dospěl k závěru, že u protiprávního jednání obviněné byly naplněny nejen formální znaky, ale i materiální stránka přestupku a jednání obviněné vykazovalo určitou

---

<sup>2</sup> V důsledku nabytí účinnosti zákona o přestupcích dne 1. 7. 2017 doznala formálních změn pojmová terminologie, vlivem níž se v této nové právní úpravě operuje s pojmem „přestupek“ namísto pojmu „správní delikt“.



míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. Materiální stránka zahrnující společenskou škodlivost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona o cenách. Důraz na respektování veřejného zájmu v této oblasti je jedním z hlavních důvodů, proč tvůrce cenových předpisů zařadil tento druh zboží do regulace cen věcným usměrňováním. Ze zákona o cenách tedy obecně plyne veřejný zájem v tom smyslu, že je třeba ochránit slabší stranu určité transakce na nedokonale konkurenčním trhu proti cenovému diktátu monopolu. V konkrétním případě u provozování vodohospodářské infrastruktury spočívá veřejný zájem ve vytvoření a udržení vyváženého postavení prodávajícího a kupujícího v oblasti cen vodného. Pro dodržení žádoucího stavu je prodávajícímu stanovena povinnost dodržovat závazné podmínky postupu při kalkulaci cen, spočívající v kalkulačním propočtu ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku ve smyslu položky č. 2, části II. výměrů MF. Z právě uvedených důvodů tvůrce cenových předpisů považoval za nezbytné vtělit tento druh zboží, viz bod [1] do regulace cen věcným usměrňováním. Jelikož tedy obviněná porušila cenové předpisy nerespektováním závazného postupu při kalkulaci ceny, jednala tak v rozporu s veřejným zájmem. Právem chráněný veřejný zájem vyplývá z ustanovení § 1 odst. 1 zákona o cenách, podle kterého se zákon o cenách vztahuje na uplatňování, regulaci a kontrolu cen výrobků, výkonů, prací a služeb pro tuzemský trh, včetně cen zboží z dovozu a cen zboží určeného pro vývoz. Společnost má tedy zájem na tom, aby byly ceny pitné vody usměrňovány a regulovány, aby nedošlo ke svrchovanému a nerovnému postavení prodávajících, kteří by určovali ceny dle vlastního uvážení. Správní orgán k tomuto uvádí, že se jedná o služby, které si kupující hradí sami a jsou to právě oni, kdo mají zájem o uspokojení svých základních fyziologických a hygienických potřeb. Právě v této oblasti je nutno dodržovat pravidla pro kalkulaci cen, neboť jinak by mohlo docházet k poškození kupujících, kteří by v důsledku jejich nedodržení byli neoprávněně nuceni hradit vyšší ceny než odpovídající pravidlům cenové regulace, přičemž se navíc nacházejí v situaci, kdy nemají jinou možnost využití těchto služeb u jiného provozovatele, jelikož se obviněná jako prodávající nachází v monopolním postavení.

[14] Správní orgán v rámci určení výše správního trestu se nejprve zabýval majetkovými poměry obviněné. Z účetních výkazů, konkrétně z Výkazů zisku a ztráty zpracovaných ke dnům 31. 12. 2018 a 31. 12. 2019 vyplývá, že obviněná za rok 2018 vykázala kladný výsledek hospodaření za účetní období ve výši 720 tis. Kč a za rok 2019 ve výši 1 400 tis. Kč. S přihlédnutím k výši pokuty, která je obviněné prostřednictvím tohoto příkazu uložena ve výši 10 000 Kč, je zřejmé, že je zcela ve finančních možnostech obviněné danou výši pokuty uhradit. Správní orgán má tedy za to, že uložená pokuta ve výši 10 000 Kč v tomto konkrétním případě nepůsobí nikterak drakonicky či likvidačně, jelikož činí 0,47 % z výsledků hospodaření za účetní období roků 2018 a 2019, které dosahovaly souhrnné výše 2 121 tis. Kč.

[15] Správní orgán dále posuzoval výši uloženého trestu i ve vztahu k celkové hodnotě majetku obviněné, když se opět přidržel účetních výkazů, konkrétně Rozvahy sestavené k 31. 12. 2018, ve které obviněná disponovala majetkem ve výši 47 448 tis. Kč v roce 2018 a ve výši 48 129 tis. Kč v roce 2019. Správní orgán v tomto kontextu respektoval nálezy Ústavního soudu, který pod sp. zn. Pl. ÚS 52/13 v bodě 33. uvedl, že „*ne každé odnětí majetku na základě pokuty, případně poplatků a daní, zakládá zásah do vlastnických práv, ale jen takové, jež majetkové vztahy dotčeného subjektu zásadně mění, a to tak, že mění jeho celkovou majetkovou pozici zmařením samé podstaty majetku.*“ Správní orgán v kontextu na výše uvedené vyhodnotil, že výše uložené pokuty je zcela v souladu s tímto nálezem ústavního soudu a nikterak nevybočuje z mantinelů přiměřenosti uloženého trestu. Rovněž má za to, že uložená výše pokuty ve výši 10 000 Kč je v přiměřené výši k majetkovým poměrům obviněné a bezesporu nezasahuje do její majetkové sféry výrazným způsobem.

[16] Podrobnou správní úvahu provedl správní orgán při určování samotné výše správního trestu za prokázané porušení právní povinnosti obviněné. Správní orgán důsledně zvážil, jakým způsobem se výše uloženého trestu, v tomto případě ve výši 10 000 Kč, promítne do podnikatelské činnosti obviněné. Obecně přitom dbal na povinnost předcházet ukládání

likvidačních pokut. Byl si vědom té skutečnosti, že odůvodnění výše uloženého správního trestu je základním předpokladem pro přezkoumatelnost správní úvahy a zohlednil tak všechna hlediska, která jsou pro konkrétní věc relevantní a určují tak míru zákonnosti stanoveného postihu, čímž rovněž dostal i požadavku na individualizaci tohoto příkazu. Dle ustálené judikatury musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání obviněnou do budoucna odradila, tj. postih musí být dostatečně materiálně znatelný, aby v něm byla dostatečně obsažena jeho represivní i preventivní funkce. Toho je schopná jen v případě, že je pro obviněnou natolik významná, že se jí porušení právních povinností v budoucnu nevyplatí. Pokuta tedy musí mít pro obviněnou odstrašující účinek, aby se možného správního trestu obávala a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z její strany. Obdobný náhled na danou záležitost interpretoval Krajský soud v Brně v rozsudku č. j.: 30 A 63/2013-37 ze dne 19. 6. 2015, kde uvedl, že: „... sankce za protiprávní jednání s sebou musí nést přiměřený zásah i do majetkové sféry účastníka řízení, aby tento byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je vázán.“

V souvislosti se správní úvahou ohledně skutečnosti, aby uložený trest plnil rovněž preventivní funkci, správní orgán ve výši stanoveného peněžitého postihu za porušení cenových předpisů zohlednil přístup obviněné vykazující seznatelné rysy snahy o nápravu v budoucím období, když během provedené cenové kontroly obviněná doznala svého pochybení ve smyslu zahrnutí kalkulační položky surová podzemní + povrchová voda do kalkulace ceny v neoprávněné výši. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost. S přihlédnutím ke všem vyjmenovaným polehčujícím okolnostem lze uzavřít, že v daném případě nebylo nezbytně nutné přikročit k uložení pokuty vyšší, než je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, neboť z dosavadního přístupu obviněné k otázce provinění proti cenovým předpisům bylo více než zřejmé, že i trest v nižší výši pro ni bude představovat trest náležitý, k němuž obviněná přistoupí s plnou vážností a odpovědností s cílem vyvarovat se obdobným pochybením do budoucna. Preventivní funkce uloženého trestu tak bude i s užitím nižší výměry plně zachována a neztratí nic na svém významu, jakému má sloužit.

[17] Vedle správní úvahy o závažnosti protiprávního jednání správní orgán při určování výměry pokuty respektoval též zásadu předvídatelnosti vtělenou do ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, když zohlednil podobné případy porušení cenových předpisů, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly neodůvodněné rozdíly.

[18] Po zvážení všech zjištěných a výše uvedených skutečností přistoupil správní orgán v intencích své diskreční pravomoci k uložení pokuty ve výsledné výši 10 000 Kč, což činí 0,1 % z celkového možného zákonného rozpětí, když dle ustanovení § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách lze uložit za přestupek ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) téhož zákona pokutu až do výše 10 000 000 Kč. Výše pokuty tak byla stanovena zcela při dolní hranici zákonem dané sazby. Taková výše pokuty je dle názoru správního orgánu vzhledem k závažnosti, způsobu, následkům a okolnostem zjištěného přestupku v souladu se zásadou přiměřenosti uplatňovanou ve správním řízení, dostatečně plní svou preventivní i represivní funkci a není likvidační. Správní orgán má s odkazem na výše uvedené za to, že jeho závěry mají oporu ve skutkových zjištěních, a že se obviněná dopustila přestupku podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách a následně toto jednání subsumoval pod ustanovení § 16 odst. 4 písm. c) téhož zákona, podle kterého lze uložit právnícké osobě pokutu až do výše 10 000 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu může ten, jemuž se povinnost ukládá, podat v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu odpor ve lhůtě **8 dnů** ode dne jeho oznámení, kdy prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení příkazu. Odpor se podává u správního orgánu, který tento příkaz vydal. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným rozhodnutím.

Ing. Pavel Grygar  
vedoucí oddělení

v zastoupení

Ing. Jaroslav Nesrovnal  
referent a zástupce vedoucího oddělení